

基于因子分析的城市核心竞争力评价*

——以河北省为例

崔松虎

(燕山大学 文法学院, 河北 秦皇岛 066004)

摘要: 2012年我国已走出传统的世界农业大国,迈入城市化率达到51.26%的新征途之中。在此背景下,根据竞争优势理论和要素禀赋理论,采用因子分析等方法对河北省的城市核心竞争力现状进行了实证评价,并得出:石家庄、沧州、秦皇岛、唐山属Ⅰ类城市,其核心竞争力处于上游;衡水、廊坊、保定属于Ⅱ类城市,其核心竞争力居中;Ⅲ类城市包括张家口、承德、邢台、邯郸,他们的各项指标普遍居后,显现其核心竞争力的弱势。

关键词: 城市;核心竞争力;因子分析;河北省

中图分类号: F 299.27

文献标志码: A

文章编号: 1671-0398(2012)05-0021-06

2012年是我国实施“十二五”规划的关键之年,同时也是河北省“城镇建设三年上水平”的关键之年。在我国已走出传统的农业大国,迈入城市化率达到51.26%的新征途之际,如何提升自己、扬长避短、赶超对方是经济全球化和世界城市化所带来的现实挑战与机遇。对此,文章根据相关理论和研究方法,构建了城市核心竞争力评价指标体系,并对河北省的11个城市核心竞争力现状进行了实证评价,以期有效地促进河北“城镇建设三年上水平”提供良好的参考依据及发展战略。

一、理论考察

(一) 相关支撑理论

竞争优势最早可追溯到张伯伦(E. Chamberlin)1939年的著作《垄断竞争理论》。1978年,霍佛和申德尔(Hofer&Schendel)把这个概念引入到战略管理中。而真正对竞争优势进行分析则始于波特(porter)20世纪80年代贡献。上述学者们对竞争优势的界定,有不同的表述,归结起来,就是企业在特定的欲望经营中所具有的能超越或优于竞争对手的能力,其本质在于企业能比竞争对手更有效地向消费者提供更高的价值。具体表现为同等价值条件下的低成本或同等成本条件下的高价值,而且还必须能保证企业在一定时期内获得的利润水平高于

本行业的平均水平。在激烈的市场竞争环境中,一个企业的竞争优势只能维持到竞争对手能成功模仿、学习或超越之前的一段时间。竞争优势的可持续性取决于:(1)优势层次的高低。低层次的优势容易失败,而高层次的优势则要求更为先进的技术 and 能力,常年的优势累积和常年的技术开发。(2)优势种类的多少。优势种类越多,持续性越强。(3)优势的更新。竞争优势要不断改进和更新,要使优势上升到更有持续性的竞争优势的层次^[1]。

自普拉哈拉德与哈默(prahalad&hmel)1990年提出“核心竞争力”概念以来,有关核心竞争力的研究已经成为(企业)管理学与经济学的一个关注热点。孔茨和韦里克(koontz&weihrech)^[2]在其著名的《管理学》中归纳出12类管理分析模式,并试图寻找适用于所有组织(企业、政府机构、大学、俱乐部、教会、医院等不同营利性行业和非营利性组织)的管理规律。企业核心竞争力理论认为,企业持续竞争优势的源泉是企业核心竞争力,积累、保持、运用核心竞争力是企业生存与发展的根本性战略,也是企业经营管理的永恒目标。该理论从企业外部竞争力需要入手,最终归结到企业组织内部能力的培养,提供了一个企业从外部到内部的理论逻辑。一般认为,企业培育核心竞争力的途径有2种,即传统途径和现代途径。传统途径就是产品经营,指企业为了

收稿日期:2012-05-20

基金项目:河北省社会发展研究重点课题资助(201102005)

作者简介:崔松虎(1962—),男,吉林人,燕山大学文法学院教授,博士。

实现内部资源的最优配置而采取的一系列管理行为,包括技术创新、供应管理、生产作用管理、市场营销管理、财务管理等;现代途径是资本运营,指为了有效整合外部资源而采取的更为复杂的管理行为,包括兼并、收购、分拆、上市、联营、破产等^[3]。企业间的竞争既是如此,城市间的竞争又何尝不是呢?

资源禀赋论认为,经济活动的城市(或地域)差异首先取决于自然资源、劳动力、资本等生产要素的不均衡性,而这种要素分布的不均衡性又使得各城市(或地域)之间在客观上存在着资源禀赋的差异。实践中这种差异使得城市(或地域)之间的经济各具特色,千差万别。城市(或地域)之间资源禀赋差异对城市(或地域)竞争力的影响主要通过比较优势的原则来体现。在生产要素不能完全流动且具有运转成本的情况下,各城市生产要素供给存在的差异性必然会反映在其生产要素供应的价格上,而这种要素价格差异又通过对生产成本与效益的影响最终影响到一定城市(或地域)的竞争力^[1]。

(二) 文献综述

吴亮亚^[4]对区域中心城市核心竞争力进行评价,目的在于通过选取有代表性的指标,定量地表现影响中心城市核心竞争力的主要因素,从而对不同城市经济发展的变化情况及其影响因素进行分析和比较。童中贤^[5]将城市群综合竞争力分成城市群结构竞争力、城市群功能竞争力、城市群绩效竞争力3个二级指标体系和32个三级指标体系,它们分别代表城市群的发育状况、能力大小和运行效率。中国城市竞争力研究会^[6]构建的城市竞争力比较评估指标体系,包含了表现性指标与结构性指标,反映了规模(绝量)、效率(均量)和增量(动态变化量),并体现了城市政府、企业、居民三大主体在整个城市系统中的不同作用。该指标体系涵盖了经济、社会、文化、环境等四大系统,体现了整个城市系统中经营管理能力、学习能力、创新能力、开放能力、聚集能力、可持续发展能力。郑昭^[7]从城市核心竞争力的密度、宽度和长度3个维度来考虑城市核心竞争力,并将城市核心竞争力分为5种不同类型,即龙头型城市核心竞争力、新兴卫星城市核心竞争力、传统区域中心城市核心竞争力、沿海开放城市核心竞争力、不具备特色优势的内陆城市核心竞争力。刘松先^[8]主要从经济效率、经济结构和可持续发展能力3个维度衡量了城市核心竞争力,他认为,一个城市的发展战略定位正确与否主要看3个方面:(1)城市定位能否提高城市资源的价值。(2)能否提高城

市核心竞争力。(3)能否提高城市可持续发展能力。因此,城市发展战略的实质最主要的不是使城市一定要成为区域城市体系的中心城市,而是培育核心竞争力,形成城市竞争优势,成为区域城市体系中不可或缺的组成部分。

从不同的角度和不同竞争目的看城市核心竞争力虽有不同的竞争内涵,但是可归纳出竞争力营造基本轨迹,包括竞争资源、资源转化能力、资源转化成果等过程的运作。截至目前,国内外对城市核心竞争力的研究文献较多,但这些研究主要集中在城市核心竞争力内涵、评价指标选择、评价方法以及提升核心竞争力的路径等内容。本研究认为,城市核心竞争力的分析与评价及其指标体系的构建,应涉及城市的基础设施、产业水平、生态环境、生活水平、可持续发展等诸多方面的内容。因此,根据世界银行所认定的城市现代化要求指标,结合河北省各城市目前的实际发展现状,构建河北省城市核心竞争力评价指标体系,并对其进行实证分析评价。

二、河北省各城市发展现状

一个城市不论规模大小,行政级别高低,城市功能如何,竞争力最终表现为其多快好省地创造财富、提升价值的的能力,所以不同情况、类别、区域的城市及空间经济体比较是可行的,但实际意义上,地理位置相近、城市规模相当、经济水平相仿、城市功能相符的城市间更有比较价值^[9]。每个城市都处在与其他城市进行相互竞争与合作的环境中,因此同级城市间的横向比较,更有利于看清自身的成绩与不足、优势与劣势,更利于分清竞争对手,选择赶超目标,并根据自己的规模、地域、发展水平及城市特点,制定出适合于自己的发展战略。表1是目前河北的各城市发展现状。

从表1可知,在河北省11个地级城市中,反映城市市场规模的GDP总额前3位的城市分别为唐山、石家庄和邯郸,而后3位的分别是衡水、邢台、承德,其中第1名的唐山是最后1名衡水的13.56倍;反映城市经济效率的人均GDP前3位的城市分别是唐山、沧州和秦皇岛,而后3位的分别是邢台、衡水、张家口,其中第1名的唐山是最后1名邢台的2倍还多。唐山无论从市场规模、经济效率,还是从社会发展、生活质量、要素成本等诸方面,均显现出自身的强势。而保定、石家庄、邯郸虽城市规模均比唐山大,但无论从市场规模、经济效率,还是社会发展、生活质量、要素成本等均不敌唐山,且差距较大。综

合分析目前河北省各城市的发展现状,经济增长前 3 位的分别是沧州、廊坊、邢台,后 3 位的分别是石家庄、秦皇岛、衡水;社会发展前 3 位的城市分别是唐山、石家庄、廊坊,后 3 位的分别是保定、衡水、承德;生活质量前 3 位的分别是秦皇岛、唐山、石家庄,

后 3 位的分别是张家口、衡水、保定;产业水平前 3 位的城市分别是石家庄、秦皇岛、沧州,后 3 位的分别是衡水、唐山、邢台;职工平均工资前 3 位的城市分别是唐山、秦皇岛、廊坊,后 3 位的分别是衡水、保定、邢台。

表 1 河北省各城市发展现状(2011 年)

城市	市场规模	城市规模	经济增长	经济效率	社会发展	生活质量	产业水平	要素成本
	GDP 总额/ 万元	总人口/ 万人	GDP 增长 率/%	人均 GDP/ 元	城市化 率/%	人均财政 收入/元	第三产业/ GDP(%)	职工平均 工资/元
石家庄	1 082.13	988.11	8.1	44 089	48.62	763.45	70.04	27 371
承德	190.02	344.20	10.8	36 129	38.64	691.15	37.95	26 723
张家口	309.72	423.53	10.0	32 789	43.98	185.05	42.79	26 678
秦皇岛	466.86	297.80	9.2	49 372	47.24	1 476.52	59.43	32 234
唐山	1 919.37	746.79	11.2	62 671	53.42	1 454.47	35.51	33 332
廊坊	284.44	412.19	12.1	34 658	47.30	689.42	48.22	31 472
保定	480.88	1 101.66	11.2	45 882	35.85	283.60	38.28	24 968
沧州	327.48	702.88	20.8	55 101	42.01	378.37	52.12	29 775
衡水	141.59	430.49	9.3	31 818	38.18	248.99	33.79	22 764
邢台	186.66	698.88	11.6	30 802	41.01	309.41	36.48	25 906
邯郸	483.61	887.86	10.3	36 276	45.21	475.45	37.34	27 619

资料来源:根据河北经济年鉴(2011)整理。

综上,地理位置相近、城市功能相符、行政级别相同的这 11 个城市,因所具备的要素禀赋差异及其他各种复杂原因,所反映出的城市发展现状参差不齐,差距较大。因此,如何充分发挥自身所具有的优势和特色,扬长避短,趋利避害,全力提升并不断培育自身核心竞争力,既是河北各城市在激烈竞争中立于不败之地的现实选择和核心所在,也是河北“城镇建设三年上水平”的关键,同时更是研究如何加速提高河北城市经济社会发展速度与质量的紧迫课题。

三、城市核心竞争力评价方法及 指标体系的构建

(一)城市核心竞争力的评价方法

因子分析是以最少的信息丢失为前提,将众多的原有变量综合成较少的几个综合因子,并尽可能反映原来多个指标的大部分信息(80%~85%)的现代统计分析方法。本研究基于此,在反映城市发展特征的众多核心竞争力变量中,提取若干主要的公因子,并确定综合评价数学模型的权重,最后计算出综合评价值。

(二)指标体系的构建及数据来源

本研究基于前述的理论考察与河北目前的城市发展现状,依据世界银行认定的城市现代化指标要求,构建了河北城市核心竞争力评价指标体系(表 2)。该体系包括目标层、系统层及指标层。目标层建立在城市与经济社会、城市与基础设施、城市与人口素质及生活水平、城市与生态协调发展的基础上,综合反映城市发展潜力,代表城市总体核心竞争力;系统层包括经济社会发展、基础设施、人口与生活水平、生态环境等 4 个子系统;各子系统下又设置了 17 项三级指标。样本选取的 11 个城市均为河北省范围,且地理位置相近、行政级别相等,具备相互竞争与评价的可比性。所采用的数据均来源于《中国城市统计年鉴 2010》、《河北经济年鉴 2010》、《中国城市竞争力年鉴 2008》等。

四、实证分析

依据表 2 所建立的评价指标体系,对 17 项三级指标采用因子分析法进行降维处理,同时对样本指标数据进行标准化,并采用因子分析的 KMO 样本测度和 Bartlett 球体检验来对各变量之间的相关性进行检验,所获得的 Bartlett 球体检验的显著性水平

$P < 0.001$, 拒绝零假设, 说明相关系数矩阵 R 与单位阵有显著差异。同时, KMO 值为 0.882, 根据 Kaiser 给出的 KMO 度量标准适合进行因子分析。

表 2 河北省城市核心竞争力评价指标体系

目标层	系统层	指标层	指标含义
经济社会发展指标		人均 GDP(元) X_1	衡量经济发展水平的核心指标, 反映经济效率、实力和居民的富裕程度
		第三产业占 GDP 的比例(%) X_2	衡量城市经济发展阶段、产业水平, 反映市场化水平和商业发达程度
		第三产业人员占全部从业人员的比例(%) X_3	衡量社会进步状况, 反映劳动力在产业间的分布状况
		非农人口占总人口的比例(%) X_4	衡量城市化水平, 反映社会进步程度
		人均地方财政支出(元) X_5	反映地方政府提供公共产品、服务和支持地方经济发展能力
城市核心竞争力基础设施指标		公共汽车数(辆/万人) X_6	反映公共交通的便捷程度, 解决交通拥挤
		人均铺路面积(m^2) X_7	衡量城市交通设施的基础性指标
		电话机用户数(万户) X_8	反映通讯基础设施水平
		国际互联网用户(户/万人) X_9	衡量通讯现代化程度的重要指标
人口素质与生活水平指标		在校大学生数(万人) X_{10}	衡量人口素质的适宜指标
		公共教育支出/GDP(%) X_{11}	反映政府对教育的重视程度
		人均用电量($kW \cdot h$) X_{12}	衡量居民生活质量高的综合性指标, 反映照明、家用电器的普及程度
环境质	量指标	人均居住面积(m^2) X_{13}	反映居民居住条件和生活质量
		绿化覆盖率(%) X_{14}	反映城市生态环境的整治能力及优劣水平
		人均绿地面积(m^2) X_{15}	
		工业废水达标率(%) X_{16}	反映工业污水处理能力
		二氧化硫 SO_2 排放量 X_{17}	反映城市环境污染程度

表 3 列示了旋转前后的主因子特征值、方差贡献率及累积方差贡献率。无论是旋转前因子特征值, 还是旋转后的因子特征值, 前 5 个主因子的累积方差贡献率均达到了 85.187%。因此, 用前 5 个主因子的变量可以代表指标含义中的 17 个原始变量。

通过采用最大方差法进行旋转后的因子载荷矩阵结果表 4 表明, 每个主因子只对少数指标的因子载荷较大。因此, 根据分析结果将指标分为 5 类, 并结合前述评价体系对各个主因子进行命名。第 1 主

因子 F_1 在 X_6 、 X_9 、 X_{10} 、 X_8 的载荷系数比例较大, 这些主要反映城市通讯信息基础设施, 因此将其界定为基础设施因子。第 2 主因子 F_2 在 X_3 、 X_{14} 、 X_{11} 、 X_5 、 X_{17} 中载荷系数比例较大, 这些主要反映城市生态环境, 因此将其界定为生态环境因子。第 3 主因子 F_3 在 X_{12} 、 X_7 、 X_{13} 中载荷系数比例较大, 这些主要反映城市居民生活水平, 因此将其界定为生活水平因子。第 4 主因子 F_4 在 X_1 、 X_4 中载荷系数比例较大, 这些主要反映城市经济发展效率, 因此将其界定为经济

表 3 主因子的特征值、方差贡献率及累积方差贡献率

主因子	提取载荷因子			旋转后的载荷因子		
	特征值	方差贡献率	累积贡献率	特征值	方差贡献率	累积贡献率
F_1	6.072	35.716	35.716	4.411	25.946	25.946
F_2	2.837	16.690	52.406	2.965	17.443	43.389
F_3	2.307	13.573	65.979	2.766	16.271	59.660
F_4	1.761	10.359	76.338	2.205	12.973	72.634
F_5	1.504	8.848	85.187	2.134	12.553	85.187

表 4 旋转后的因子载荷矩阵

指标	主因子				
	F_1	F_2	F_3	F_4	F_5
X_1	0.096	-0.175	0.436	0.698	0.373
X_2	0.546	0.127	-0.274	0.222	0.673
X_3	0.046	0.912	-0.282	-0.016	0.101
X_4	0.327	-0.383	0.349	0.413	0.248
X_5	-0.517	0.634	0.006	0.150	0.337
X_6	0.984	-0.219	-0.099	0.073	-0.001
X_7	0.021	0.087	-0.727	0.086	-0.237
X_8	0.803	-0.221	0.330	0.317	0.095
X_9	0.953	-0.159	0.009	0.158	0.026
X_{10}	0.908	-0.044	-0.061	0.046	0.322
X_{11}	-0.445	0.732	-0.079	-0.389	-0.056
X_{12}	-0.127	-0.043	0.827	0.153	0.012
X_{13}	-0.299	-0.001	-0.712	-0.183	0.467
X_{14}	-0.423	0.737	0.282	0.157	-0.392
X_{15}	-0.204	-0.089	0.035	-0.904	0.204
X_{16}	0.143	0.014	0.306	-0.097	0.873
X_{17}	-0.079	0.564	0.527	-0.525	0.091

注：因子旋转方法为最大方差法。

效率因子。第 5 主因子 F_5 在 X_{16} 、 X_2 中载荷系数比例较大,这些主要反映城市产业结构水平,因此将其界定为产业水平因子。

把提取的 5 个主因子引入因子得分方程,计算得出 F_i 因子值,并以各因子的方差贡献率占 5 个主因子的累积方差贡献率的比例为系数进行加权汇

总,即可得出各城市核心竞争力的综合指数 F 值,具体见表 5。

实证分析结果表 5 表明,河北省各城市核心竞争力,从 2011 年的综合排名而言,可划分为 3 类,即综合竞争力指数 F 值 > 1 ,属于 I 类城市,反映城市核心竞争力居上,包括石家庄、沧州、秦皇岛、唐山。 $-1 < F$ 值 < 1 之间的属于 II 类城市,反映城市核心竞争力居中,包括衡水、廊坊、保定。 F 值 < -1 的属于 III 类城市,反映城市核心竞争力落后,包括张家口、承德、邢台、邯郸。

其次,就各主因子的得分排名而言,第 1 主因子 F_1 的特征值为 4.411,方差贡献率为 25.946%,在 F_1 中得分较高的城市有石家庄、邯郸、保定,表明这些城市在基础设施方面具有优势。第 2 主因子 F_2 的特征值为 2.965,方差贡献率为 17.443%,在 F_2 中得分较高的城市有衡水、承德、沧州、秦皇岛,表明这些城市在生态环境方面具有优势。第 3 主因子 F_3 的特征值为 2.766,方差贡献率为 16.271%,在 F_3 中得分较高的城市有唐山、承德、秦皇岛,表明这些城市在生活水平方面具有优势。第 4 主因子 F_4 的特征值为 2.205,方差贡献率为 12.973%,在 F_4 中得分较高的城市有唐山、沧州、秦皇岛,表明这些城市在经济效率方面具有优势。第 5 主因子 F_5 的特征值为 2.134,方差贡献率为 12.553%,在 F_5 中得分较高的城市有秦皇岛、廊坊、沧州、石家庄,表明这些城市在产业水平方面具有优势。这一实证分析结果几乎与表 1 所列的河北目前的城市发展现状相吻合,说明了此分析结果的客观性与正确性。

表 5 2011 年各城市主因子得分及排名

城市	F_1	F_2	F_3	F_4	F_5	F	排名
石家庄	1.117	0.108	-0.074	0.126	0.886	1.259	1
承德	-0.146	0.332	0.246	-1.629	0.166	-1.031	9
张家口	0.005	-0.062	0.008	0.147	-1.007	-0.909	8
秦皇岛	-0.046	0.045	0.013	0.666	1.071	1.566	3
唐山	0.007	-0.181	0.359	1.377	-0.182	1.380	4
廊坊	-0.357	-0.138	-0.093	-0.642	1.071	-0.169	6
保定	0.096	-0.131	-0.038	-0.371	-0.165	-0.609	7
沧州	-0.421	0.055	-0.128	1.495	0.970	1.971	2
衡水	-0.258	0.340	-0.139	0.483	-1.359	0.750	5
邢台	-0.225	-0.198	-0.072	-1.367	0.269	-1.593	10
邯郸	0.229	-0.171	-0.083	-0.285	-1.721	-2.031	11

五、结论

根据实证分析结果,对目前的河北省各城市核心竞争力作出如下评价:

I类城市石家庄、沧州、秦皇岛、唐山,他们的综合核心竞争力处于上游。其中石家庄在基础设施、产业水平上占有优势,但在生态环境、生活水平、经济发展诸方面竞争力居中,分列11个城市中的第5、第7、第6。沧州在经济发展、生态环境、产业水平上占有优势,但在生活水平、基础设施上明显屈居落后,分别位居11个城市中的第10、第11。秦皇岛在产业水平、生活水平、生态环境、经济发展上占有优势,但在基础设施上位居11个城市中的第6。唐山在生活水平、经济发展、基础设施上占有优势,但在产业水平、生态环境上屈居落后,分别占11城市的第8、第9。从上述I类城市的各项指标中可知,他们的核心竞争力并不显现明显强势,各项指标间也并不协调、平稳,普遍显现强中交错或强弱交错,反映其核心竞争力并不十分稳固。

II类城市包括衡水、廊坊、保定。其中衡水在生态环境、经济发展上占有优势,但在基础设施、生活水平、产业水平上明显落后,分别列11城市中的第11、第10、第9。廊坊在产业水平上占有优势,但在基础设施、生态环境、生活水平、经济发展上均显落后,分列11城市中的第10、第8、第9、第9。保定在

基础设施上排名第3,在生态环境、生活水平、产业水平上居中,但在经济发展上列后,在11城市中位居第8。就II类城市中的竞争力指标而论,大部分居中或靠后,反映出其核心竞争力处于一般状态。

III类城市包括张家口、承德、邢台、邯郸。其中张家口生活水平列第4,产业水平居第9,其余指标居中。承德在生态环境、生活水平上占有优势,在基础设施、产业水平上居中,但在经济发展上位居11城市最后。邢台在生活水平、产业水平上居中,但在基础设施、生态环境、经济发展上均居落后,分别列11城市中的第8、第11、第10。邯郸除在基础设施上列第2以外,其余的指标均显落后,生态环境、生活水平、经济发展、产业水平分别列11城市中的第10、第8、第7、第11。从III类城市中不难发现,他们的各项指标普遍居后,显现出其竞争力的劣势。因此深挖潜力、培育特色、不断提升核心竞争力迫在眉睫。

伴随经济全球化与世界城市化,各国、各地城市间的竞争愈演愈烈。通过实证分析结论发现,河北的3类城市间各具所长,要素资源禀赋优劣交替,强弱交织。变化是永恒的,强弱是暂时的。城市核心竞争力的提升与培育,犹如逆水行舟,不进则退。如何依据自身实际与特色,采取高效有力的提升城市核心竞争力的对策,将作为本研究的后续内容,继续深入下去。

参考文献:

- [1] 夏智伦. 区域竞争力研究[M]. 长沙: 湖南大学出版社, 2006.
- [2] 孔茨, 韦里克. 企业管理学(中译本)[M]. 北京: 经济科学出版社, 1998.
- [3] 金鎔. 竞争力经济学[M]. 广州: 广东经济出版社, 2003.
- [4] 吴亮亚. 区域中心城市核心竞争力的评价体系及其政策因应[J]. 改革, 2010(4): 73-76.
- [5] 童忠贤, 王丹丹, 周海燕. 城市群竞争力模型及评价体系——中部城市群竞争力实证分析[J]. 城市发展研究, 2010(5): 15-22.
- [6] 中国城市竞争力研究会. 中国城市竞争力年鉴2007[M]. 北京: 中国城市竞争力研究会出版社, 2008.
- [7] 郑昭. 论我国城市核心竞争力[J]. 经济与管理研究, 2007(11): 49-53.
- [8] 刘松先. 基于城市核心竞争力的城市发展战略研究[J]. 工业技术经济, 2006(7): 74-76.
- [9] 倪鹏飞. 中国城市竞争力报告 NO. 7[M]. 北京: 社会科学出版社, 2008.

(下转第73页)

Order in Disorder and Institutionalization by De-institutionalization: On the Ecological Dimension of *Howl* by Ginsberg

LIU Lei

(College of Foreign Languages, Civil Aviation University of China, Tianjin 300300, China)

Abstract: Allen Ginsberg, a brilliant pioneer in “Beat Generation” literary movement in the US, enjoys forever the honor brought by his masterpiece *Howl*, which is a representative poem both of himself and of the whole “Beat Generation” literature. Rich in connotations, the poem shows various significances, when put in different interpretive modes, among which ecological esthetics is one. Inheriting the philosophical tendency in Heidegger’s existentialism, which disintegrates subject-object binary opposition, ecological esthetics attempts the systematical establishment of a harmonious and balanced relationship between humankind and generalized environment. Ecological esthetics predicts an ecological mode of the future marked by “order in disorder and institutionalization by de-institutionalization”, which finds manifestation in *Howl*.

Key words: ecological esthetics; humankind-environment contradiction; order in disorder; institutionalization by de-institutionalization

(责任编辑 李世红)

(上接第 26 页)

Evaluation of Core Competitiveness Based on Factor Analysis: Taking Hebei Province as an Example

CUI Song-hu

(College of Humanities and Law, Yanshan University, Qinhuangdao Hebei 066004, China)

Abstract: China is out of the traditional agricultural country in the world and steps into a new journey with the urbanization rate of 51.26%. In this context, this article conducted an empirical evaluation of the core competence in Hebei province, based on the competitive advantage theory and factor endowment theory, by using methods of factor analysis and concluded that: the first class city is Shijiazhuang, Cangzhou, Qinhuangdao, Tangshan, and its core competencies are upstream; the second class is Hengshui, Baoding, Langfang, and its core competency is medial the third class cities included Zhangjiakou, Chengde, Handan, Xingtai and their indicators showed weakness in its core competitiveness.

Key words: city; core competitiveness; factorial analysis; Hebei province

(责任编辑 刘健)