

胡绳论“中间势力”

耿春亮, 李会勤

(江西理工大学 文法学院, 江西 赣州 341000)

摘要: 胡绳关于中间势力的观点,是其晚年在对中国近代史和中共党史深入研究的基础上所取得的富有创新性的理论成果。科学地揭示了中间势力的内涵,较为系统地总结了中间势力的政治主张以及他们动摇分化的特点和历史作用。为中国近代史和中共党史的研究开辟了新的领域、提供了新的研究视角。

关键词: 胡绳; 中间势力; 中共党史

中图分类号: D231; D613

文献标识码: A

文章编号: 1671-0398(2006)04-0080-05

一、中间势力的内涵

胡绳关于中间势力的观点,发轫于《党史研究和思想政治工作》一文,成熟于他就如何写好《从五四运动到人民共和国成立》一书的10次谈话中。他在前文中提出,“讲中国革命,要多讲一点党外的群众,也要多讲一点爱国的民主人士同中国共产党的关系以及给予我们的帮助。我们党在中国不是孤军奋斗的。”^{[1]1471}要多讲一点民主人士的历史,对于更加科学全面地研究中国共产党的历史、深刻理解党的统一战线理论是非常有用的。胡绳认为,“毛泽东早已提出革命的三大法宝,有一个就是革命的统一战线。搞统一战线是有客观的社会基础的。新民主主义时期,始终存在着以民族资产阶级及其知识分子为主体的第三派系。不能简单地说当时只有两个对立面,一方是共产党代表的革命群众,另一方是反动势力。事实上还有一个中间势力。这个中间势力是不稳定的,常常分化,其中大部分在发展中逐渐靠拢到我们这方面来。”^{[1]1472}这是胡绳第一次提出中间势力的概念并对此进行了理论分析。他认为,只有写好中间势力,才能解释清楚中国近代史和中共党史所发生的一些逆转事件的原因。

胡绳在谈关于如何写好《从五四运动到人民共和国成立》这本书时,提出要写3个角色,“除了国、

共两个角色外,还应有第三个角色,这就是中间势力。”“这本书要着重讲一下中间势力。”^{[2]13}胡绳在书中较全面地阐述了他的关于中间势力的理论观点。

在中国新民主主义革命的历程中,中间势力指的是哪些人呢?胡绳认为,“包括知识分子,工商界,搞工业的,搞教育的,等等。”^{[2]14}这些人在阶级上属于民族资产阶级。从职业上讲,从事各行各业的都有。胡绳认为,民族资产阶级的知识分子是中间势力的主体,但中间势力还应包括工农、小资产阶级中的一部分人,并对此做了理论分析。“过去说,资产阶级是中间力量,工农、小资产阶级属于共产党一边的,是革命的依靠基础。实际上工农、小资产阶级只是革命的可能的基础。就阶级说,他们是革命的,就具体的人说,他们当中大多数在政治上是处于中间状态,不可能一开始就自动跟共产党走。要做很多工作,才能使他们跟共产党走。”^{[2]14}

胡绳的分析完全符合中国近代革命历史发展的实际情况。在半殖民地半封建的中国,工人、农民和小资产阶级所受的剥削和压迫最深,他们生活在中国社会的最底层。因此,他们中间蕴藏着巨大的革命力量,是无产阶级政党进行革命的重要社会基础。但是,就具体的人来说,他们最关心的是自己的基本生存问题,希望能够找到一条谋生的道路。假若一个政党能够真正解决他们最迫切的问题,他们可能就会跟着这个政党走。中国共产党要引导工农和小资产阶级走上革命的道路,激发蕴藏在他们中

收稿日期: 2006-03-16

作者简介: 耿春亮(1977-),男,河南平顶山人,江西理工大学文法学院讲师,法学硕士。

间的革命能量,做艰苦细致的启发教育和组织工作,为他们谋取到切实的经济利益和政治权利。这样,工、农和小资产阶级才会跟着共产党走。

中间势力既然以民族资产阶级及其知识分子为主体,那么,中间势力的政治主张就是在中国走资本主义的道路,建立资产阶级的民主政治,“中间势力是要走资本主义道路”^{[2]33}。在政治态度上,中间势力还包括工农、小资产阶级中一部分人,“这一部分人可以走社会主义道路,也可以走资本主义道路。在半殖民地半封建的中国,发展资本主义是进步的事情。那时候,假如有一个阶级、政党真正能实现资本主义,工农、小资产阶级中的很多人也可以跟着它走资本主义道路,不一定都跟共产党走。应当说,中间力量自发顺着的是走资本主义道路。”^{[2]34}在经济上,中间势力要求发展民族经济,“他们要求发展资本主义,不满足于军阀、国民党那样的办工业,甚至要求抵制帝国主义的侵略,也在某种程度上反对封建主义,但不赞成革命。”^{[2]11}

中间势力在文化学术上的主张,就是宣扬资产阶级的社会政治理论,其突出表现就是他们所从事的社会学和政治学研究。中间势力的知识分子所搞的社会学、政治学,就事论事,只讲中国社会中存在的弊端,他们认为,只要认真解决这些具体问题,中国社会就可以实现良性循环,改变中国社会。如何评价中间势力所坚持的学术主张?胡绳认为,“不从根本上触动旧的社会政治制度,不反帝反封建,这样怎能解决中国问题呢?”^{[2]11}尽管中间势力所主张的社会政治理论在半殖民地半封建的中国行不通。但如果因此认为社会学、政治学就无用,是完全错误的。这种情形在我国有过惨痛的教训,“解放后,我们否定社会学、政治学是不对的,这看起来有点荒唐”^{[2]11}。在我国的根本制度问题解决之后,“这时候倒是需要研究解决一个个具体问题的方法和经验,社会学派上了用场,再否定它就不对了。”^{[2]11}

可见,胡绳所说的中间势力,指的是以民族资产阶级及其知识分子为主体,包括地方实力派和一部分工、农和小资产阶级分子。在政治立场上,他们动摇于国、共两党之间,要求在中国建立资产阶级民主政治。在经济上,要求中国走资本主义道路来发展民族经济。在思想上,主张实行资产阶级民主主义。主张中国走资本主义道路,实现中国的工业化和面临的历史任务。他们要求反对帝国主义对中国的侵略,但不赞成走革命的道路来解决近代中国所遇到的历史问题。

二、中间势力存在的依据

半殖民地半封建的中国,在国、共两党之外,为什么会存在着一个中间势力?这与近代中国的国情有关。面对帝国主义的侵略和封建势力的束缚,中国积贫积弱,如何摆脱中华民族落后挨打的历史局面、如何实现中国的繁荣富强和人民富裕,是近代中国所面临的时代课题。因此,中国的各个阶级、阶层都进行了艰苦的探索,提出了种种救国方案。而实现中国的工业化则是解决问题的正确途径。近代中国有2条工业化的道路,“一条是在不根本妨害帝国主义和封建主义的范围内发展工业,这就是半殖民地半封建社会发展工业的道路。走这条道路,实际上是不可能实现工业化、现代化的。另一条是首先反掉封建主义和帝国主义侵略势力,在这个前提下发展工业,才能真正实现工业化、现代化,或者资本主义化……在这两条道路中间有一大块空地,这就是中间势力出现的地方。”^{[2]10}中间势力在中国的形成有其深厚的社会基础。论阶级,共产党代表着工农小资产阶级的利益,国民党代表帝国主义、封建势力和官僚资产阶级的利益。

国民党实际上走的是第一条工业化的道路,即在不反对帝国主义的前提下使中国实现工业化。但在中国的实际发展过程中,国民党既不积极反对帝国主义的侵略,又不解决农民的土地问题,同时,在政治上又搞“党外无党,党内无派”,不允许任何党派的存在,实际上搞的是封建法西斯主义。因此,国民党的道路在中国根本行不通,这也注定了国民党必然会失败。“国民党在大陆解决不了反帝、反封建两大问题,资本主义发展不起来,所以,农民、中间势力最终只能跟着共产党走。”^{[2]15}共产党主张中国在推翻帝国主义和封建势力的前提下,再在中国实行工业化和现代化,毛泽东的新民主主义理论科学地解决了这个问题。中间势力既不同意像国民党那样办工业,也不同意共产党所坚持的走革命的道路来解决中国的工业化问题。

2条工业化道路之外,就是中间势力所主张的中国应该走资本主义道路来实现工业化。“中国社会是一个两头小中间大的社会,无产阶级和地主大资产阶级都只占人口的少数,最广大的人民是农民、城市小资产阶级以及其他的中间阶级。”^{[3]382}国民党和共产党的人数都很少,属于中间势力的人数最多,他们最关心的是自己的谋生问题。所以,他

们希望中国能多办生产事业,来解决自己的生存问题,要求中国发展资本主义,走资本主义的道路来解决中国的时代课题。如何看待中间势力所主张的走资本主义道路?如何才能为中国资本主义的发展开辟道路?这也是中间势力在近代中国形成的历史因素。胡绳认为,在近代中国发展资本主义是进步的事情。但问题是资本主义道路在中国一直走不通。如何才能在中国真正地为资本主义发展开辟道路,胡绳提出就是要民族独立、反帝反封建。要反帝反封建,这些还不是社会主义革命,而是属于资产阶级民主革命的范围。

中国共产党在很长一段时间内没有处理好社会主义和资本主义的关系。“怎样认识资产阶级民主革命,怎样认识社会主义前途,这个问题总是闹不清楚。”^{[2]49}胡绳指出,直到毛泽东的新民主主义理论,才提出中国革命分为上篇和下篇,只有做了上篇,才能做好下篇。而且提出中国目前不是资本主义多了,而是资本主义少了。中国共产党是要搞社会主义的,但在近代中国首先却要搞资产阶级民主革命,为资本主义的发展开辟道路。“所以,在旧中国,发展资本主义是进步的主张,不能认为凡是不同意马克思主义,不赞成当时搞社会主义的就是反动的。”^{[2]15}中国共产党抓住了反帝、反封建这样的大题目,为资本主义的发展创造了条件,中间势力才最终靠到中国共产党这一边来。既然在近代中国发展资本主义是进步的事情,那么,中间势力的存在也就成为必然了。

中间势力为发展中国的资本主义,先后提出“工业救国”、“教育救国”等社会改良主义,与中国共产党的政治主张发生了矛盾。如何看待部分中间势力主张中国不需要彻底反帝、反封建,不需要革命就能解决中国的问题呢?胡绳提出,也要一分为二地看。中间势力搞工业和教育是进步的,应给予肯定。但他们主张中国都走工业救国或教育救国的路,搞改良主义,反对革命,却是错误的,不能不给以批评。革命搞不成功,解决不了反帝、反封建的问题,中国的工业、教育也就不可能真正地发展起来。胡绳所否定的是这种认识,而不是这些人,因为这些人主观上还是爱国的,不是反动的,只是主张的路子不对。“现在人们已趋向认为不能因为工业救国、教育救国论者不赞成革命就加以否定,但还需要做深入一点的说明,也不能认为这些人同革命没有任何矛盾。”^{[2]136}这个问题关系着如何科学评价中间势力的问题,关系到中国共产党的统一战线的

方针政策问题,也关系到中国共产党客观真实地记录中国共产党革命斗争历史的问题。

三、中间势力的特点和历史作用

中间势力与国、共两党相比较,自身具有鲜明的特点。“中间势力的特点就是动摇、不断分化。分化的结果是大多数站在共产党的一边,站到国民党那一边的也有,但很少。”^{[2]14}在新民主主义革命的过程中,中间势力处于不断地变动之中,这不仅表现在代表中间势力利益的政党——民盟的统一与分化,而且也表现在中间势力中的具体的个人经历发展。中间势力中许多知识分子先是右倾再是左倾。蔡元培、邹韬奋、胡愈之等,开始要求走资本主义道路,不搞社会主义,但后来又参加了共产党。胡适开始同情蒋介石,后来又同国民党进行人权斗争,尽管最终屈服了,但始终保持一定的地位,直到晚年在台湾还因批评国民党而受到围攻。

中间势力随着中国革命的历史进程会不断地分化,决定他们分化、变动的主要原因有2个。“一个是民族主义。”^{[2]119}胡绳举例说,在民主革命的过程中,王明提出“保卫苏联”的口号,是很失人心的。因为有人认为共产党是跟着苏联走。在“左”倾时期,中国共产党是非常孤立的。到了抗日战争时期,中国共产党提出了全民族抗战的口号并深入敌后抗日,所以大得人心。而国民党这时却是消极抗日,积极反共,把主要精力放在了如何对付共产党和人民。“所以,中间势力发生了分化,大多数倒向共产党的一边。”^{[2]119}民族主义是决定中间势力分化的主要因素,在近代中国,谁能代表中华民族的利益,谁能解决中华民族面临的问题,谁就能得到全体人民的支持和认可。“另一个是发展经济。”^{[2]119}由于中间势力主要是民族资产阶级,他们渴望中国的民族经济能快速地发展。但国民党自执政以来,却忙于内战,不认真发展经济和解决人民的疾苦,又不敢积极地反对帝国主义的侵略,“所以使许多原来跟着它走或对它抱有希望的人,终于离开了它。”^{[2]119}

中间势力自身也想成为一支独立的政治力量,有所作为。但在实际的革命过程中“它形成不了独立的政治力量,不是倒向这一边,就是倒向那一边,最后总的来说是站到共产党一边。”^{[2]136}中间势力在中国30年的历史发展中,总是随着历史发展进程而不断地分化、组合,“那些中间阶级,必定会很快地分化,或者向左跑入革命派,没有他们‘独立’的

余地”^[3]¹⁴。所以，中间势力尽管有自己的政党、团体，却没有形成自己独立的政治力量。

尽管中间势力没有形成独立的政治力量，但因此而否认中间势力的历史作用则是完全错误的。胡绳认为，中国新民主主义革命能取得胜利，是因为中国共产党把中间势力拉过来了，如果中间势力都倒向国民党，共产党就不可能取得胜利。“没有中间力量同封建主义、法西斯势力斗争，单靠共产党孤军作战，革命恐怕是不能成功的。所以新中国成立时，要吸收他们参加政权，不是搞苏联的苏维埃政府。”^[2]¹⁸胡绳把中间势力作为重要的政治力量，并把它看作是革命能否成功的重要因素，“1927年大革命为什么一下子失败？就是因为中间势力大多数偏向国民党。”^[2]¹³“中国革命为什么会胜利？一个当然是靠武装斗争，再一个是靠统一战线。大批中间的力量参加过来，政治力量的对比就变了，这就是人心向背起了决定作用。

新中国成立时，毛主席、党中央很慎重，宁可推迟日期，也一定要等民主党派人士来到北京再正式宣告成立。不像王明时期建立中华苏维埃国家那样草率。中华苏维埃国家的建立是‘左’的产物，是速胜思想在作怪，也是没有策略思想的表现。‘左’倾时期根本不懂得团结、争取中间力量。”^[2]¹³⁷

胡绳对于中间势力历史作用的分析，与中国新民主主义革命历史发展的实际情况相一致。大革命失败的原因很多，但与中间势力倒向以蒋介石为首的国民党右派密切相关。“在国共合作破裂时，中间派当中的自由主义者，有出来讲话的，如，上海的胡愈之等曾发表宣言，其他中间派的人并不反对。对于‘清党’，何香凝开始也未反对，只有宋庆龄反对的态度很明确。要搞资本主义的人实际上是认为，这样干也行。”^[2]²⁵在20世纪20年代后期和30年代前期，中国共产党党内接连产生“左”的错误。产生这些错误虽然可以从认识根源上找原因，但发生这些错误与当时党的主要领导人把中间势力看成是主要敌人的判断是有关系的。“王明时代，送上门的

‘统战’都不要。1931年本已出现了建立统一战线的时机，但‘左’倾的领导人不加利用，丧失了时机，直到毛主席领导才加以利用。”^[2]²⁷毛泽东在总结中国共产党的三大法宝时，统一战线是其中之一。中国共产党依靠统一战线，把大批的中间势力争取过来，才取得了新民主主义革命的胜利，“无产阶级如果不争取和联合这一广大的中间阶级，中国革命就不能胜利。”^[4]³²从中国新民主主义革命的经验教训中可以看出，中间势力在中国新民主主义革命进程中发挥的巨大历史作用。

20世纪50—70年代，写中间势力、中间人物在学术界曾经遭受到严厉的批判。特别是江青等人提出的所谓“三突出”，使得中共党史的研究领域大大缩小和简单化。“文革”之后，胡乔木提出：“跟共产党合作的人应在党史里面有他们的历史地位。”^[5]¹³那些“跟共产党合作的人”，只是中间势力的一部分。那些不“跟共产党合作的人”，要不要研究，胡乔木没有说。胡绳提出，在写中国近代史和中共党史时，不能只写国、共2个角色，还要写第3个角色，即中间势力。

胡绳关于中间势力组成、特点和历史作用的理论分析，是实事求是的、正确的，同时也是对传统的中国近代史和中共党史研究框架的突破创新。20世纪80年代以来，既有以国民党为主的“中华民国”史，又有以共产党为主的党史著作，虽然对中间势力也做了研究，但还没有全面深入地探讨中间势力。随着时代的发展，中国近代史和中共党史的研究也应该与时俱进，把中间势力作为重要的研究课题。

胡绳关于中间势力的理论，拓展了中国近代史和中共党史的研究领域。这利于科学地总结中国共产党代表广大人民群众利益的历史，对于总结中国共产党的历史经验教训也有很大的帮助，并且可以对新中国成立前30年发生的一些事件、历史关头所发生的逆转，给予更加科学的解释。为中共党史的研究提出了新的视角和许多有益的启示，是胡绳留给史学界的一份宝贵的思想遗产。

参考文献：

- [1] 胡绳. 胡绳文集(1979—1994)[M]. 北京：中国社会科学出版社，1994.
- [2] “从五四运动到人民共和国成立”课题组. 胡绳论“从五四运动到人民共和国成立”[M]. 北京：社会科学文献出版社，2001.
- [3] 中共中央文献研究室. 毛泽东著作专题摘编(上卷)[M]. 北京：中共中央文献出版社，2004.
- [4] 中共中央党史研究室. 中国共产党历史(上卷)[M]. 北京：人民出版社，1991.
- [5] 胡乔木. 胡乔木谈中共党史[M]. 北京：人民出版社，1999.

Hu Sheng's Views on "the Intermediate Force"

GENG Chun-liang, LI Hui-qin

(College of Literature and Law, Jiangxi University of Science and Technology, Ganzhou Jiangxi 341000, China)

Abstract: Hu Sheng's view about intermediate force is the fruitful and innovative theory accomplishment which he studied hard in his old age on China modern history and the history of Chinese Communist Party. Hu Sheng had scientifically revealed the intension of the intermediate force. He had systematically summarized the theoretical viewpoints about the political view of the intermediate force as well as historical role and the characteristic that they shake and break up. His view has opened up new field and offered new research visual angle to study on China modern history as well as the history of the Chinese Communist Party.

Keywords: Hu Sheng; the Intermediate force; History on Communist Party of China

[责任编辑:李世红]

· 简讯 ·

北京工业大学与中国世界贸易组织研究院成功举办第五届 WTO 与中国国际学术年会

2006年10月28日,由北京工业大学经济与管理学院和对外经济贸易大学中国世界贸易组织研究院共同主办的第五届 WTO 与中国国际学术年会在人民大会堂新闻发布厅隆重举行。全国人大副委员长、著名经济学家成思危为大会发来贺信,博鳌亚洲论坛秘书长龙永图,中国社会科学院学部委员、中国工程院院士、北京工业大学经济与管理学院院长李京文以及对外经济贸易大学校长陈准民,副校长刘亚等出席开幕式。

本届年会第1次将规模扩展至两岸四地和更广泛的国际范围,与会代表中既有来自教育部、商务部、国家统计局等有关部委的领导和专家,也有来自亚洲开发银行、日本东京大学、澳大利亚弗林德大学、加拿大滑铁卢大学、中国台湾政治大学、中国澳门大学、中国社会科学院、复旦大学、浙江大学、中央财经大学等国际研究机构和高等院校的知名专家学者,是历年年会中规格最高、人数最多的一次,盛况空前。

2006年是中国加入世贸组织的第5个年头,作为本届大会的副主席,中国社会科学院学部委员、中国工程院院士、北京工业大学经济与管理学院院长李京文教授应邀作了题为《发挥 WTO 作用促进世界经济协调发展》的主题演讲。李院长的演讲高屋建瓴,在肯定了 WTO 对全球经济发展发挥积极作用的同时,深刻剖析了其自身运转中所面临的挑战和问题,就如何发挥 WTO 最大效能以应对全球经济发展失衡问题进行了积极的探讨,获得了与会代表的一致好评与共鸣。

此外,来自国家各部委的相关领导以及高校的专家学者也进行了精彩的讲演。发言嘉宾和代表分别就世贸组织多哈回合谈判的现状与未来、区域经济一体化趋势与中国的角色、中国在国际贸易中的地位与影响、多边贸易体制下中国的贸易战略、入世5年来中国行业开放和履行承诺情况、中国面临的贸易摩擦频繁发生的问题、中国发展模式的国际比较、中国服务业开放机遇与挑战等方面的最新研究成果和观点展开了深入的交流和探讨,共同为促进中国经济发展,提高中国在国际竞争中的实力和地位出谋划策。