

威权主义与民主转型

——基于东南亚国家的视角分析

柴 德 让

(西北师范大学 政法学院, 兰州 730070)

摘 要: 二战后,东南亚国家在效仿西方议会民主政治失败后,纷纷走上威权主义的政治之路,而 20 世纪 80 年代后期又开始了民主转型。文章采用历史考察与政治发展理论相结合的方法,从政治、经济、文化、国际因素等视角对这一问题进行了阐述,认为东南亚国家威权主义政治是特定的历史形态,民主转型过程虽受其自身限制性因素的制约,但民主化是威权政治发展的必然趋势。

关键词: 威权主义; 民主转型; 东南亚

中图分类号: D 73/09

文献标识码: A

文章编号: 1671-0398(2009)03-0045-05

一、威权主义的含义

威权主义,又称威权政治(authoritarianism),权威主义。根据塞缪尔·亨廷顿(Huntington, Samuel P)的解释,威权主义是“几乎没有政治争论和竞争,但政府对社会中其他群众经济的控制是有限的。”^[1]“权威主义”这一概念,中外学者有过不少论述。美国学者珀尔马特(Amos Perlmutter)将其称之为“现代权威主义”(Modern Authoritarianism),阿根廷学者奥唐纳尔(Guillermo O'Donnell)称之为“官僚权威主义”(Bureaucratic-authoritarianism)。中国学者有的称之为“精英威权主义”,有的称为“过渡性权威主义”,还有的称之为“新权威主义”^[2]。奥唐纳尔在探究拉美威权主义国家政治结构时,将“官僚威权主义”的特征做了以下概括:主要社会基础是上层市民阶级;在取消大众部门政治活动的同时实行经济的规范化,以维持社会秩序;对活跃于政治舞台的大众部门进行排斥;压制公民权利,取缔政治民主机构;排斥大众经济部门活动,以利于大垄断寡头的资本积累;与跨国生产组织联姻并推动其增长;通过制度作用,用中立和客观的技术理性尽量使社会问题非政治化;关闭大众与政府间的民主通道,只保留

军队和大垄断企业的参与^[3]。罗荣渠认为,威权主义政权是指二次大战后一些发展中国家和地区出现的军人政权或非军人统治(一般是一党执政)的具有高度压制性的政权^[4]。任一雄则从威权主义高度集权的视角阐释其内涵:“威权政治是一种以高度集中权力为主要特征的政治形态。主要表现为:依靠传统专制和传统文化的强大生命力,政治或军事强人通常凭借权势集团或武力,通过军事政变或通过立法、议会、选举等民主机制而获取并维持其统治权力,……主导国家经济与社会发展,成为其合法性的另一个重要组成部分,极大地促进现代化进程。”^[5]

通过对以上众多学者观点的综合分析,本文认为:“权威主义政体是 20 世纪 20—30 年代出现于西南欧国家,二战以后,普遍存在于亚非拉新独立的民族国家中,由强权人物或集团高度集中权力,采用高压政策主导国家政权推动现代化的发展道路的一种资产阶级统治形式。”^[6]

二、威权主义:东南亚国家 特定历史时期的选择

东南亚国家摆脱殖民主义统治,取得民族独立以后,许多国家机械地将西方的议会民主制度移植

过来。但事与愿违,移植导致了经济的停滞,政治的混乱。于是,适应当时特定历史条件的威权主义逐渐代替原来的民主政体。实现了国家的政治稳定和经济的高速发展。威权主义之所以在东南亚国家确立,究其原因有4点。

(一) 经济因素

落后的生产力水平和社会经济结构的不合理。国内外学术界很多学者将其视为关键因素,这是因为经济发展与政治发展具有客观的互动关系。“人们在自己生活的社会生产中发生一定的、必然的、不以他们的意志为转移的关系,即同他们的物质生产力的一定发展阶段相适合的生产关系。这些生产关系的总和构成社会的经济结构,即有法律和政治的上层建筑树立其上并有一定的社会意识形态与之相适应的现实基础。物质生活的生产方式制约着整个社会生活、政治生活和精神生活的过程。”^[7]新独立的东南亚国家经济发展普遍落后,工业化程度低下,经济结构畸形,基本上以农业种植为主。从整个的社会结构看,教育水平低下的农民是社会的主体,受过良好教育的人很少。发达的市场经济和成熟的中产阶级在东南亚国家都未形成。因此,当时的东南亚国家普遍不具备建立西方发达资本主义国家议会民主政治制度的经济基础。而相对于西方的民主政治,高度集权的政治统治更能在当时的情况下发挥其作用。

(二) 政治文化因素

道格拉斯·诺斯的“路径依赖”理论认为:在制度变迁中,存在着报酬递增和自我强化的机制。制度变迁一旦走上某一路径,就往往会出现良性循环或恶性循环的发展,而当出现恶性循环之时,要跳出这种循环的怪圈绝非易事。因为人们习惯于沿着既定路径往前走,初始的制度选择会提出强化此制度的刺激与惯性^[8]。西方殖民主义入侵以前,中国和印度两大帝国的中央集权专制的国家形态对东南亚国家有重大影响。东南亚国家大都效仿中印两国实行中央集权封建专制政体。因此,政治上的高度集权在东南亚国家有着悠久的历史。同时,东南亚国家深受儒教、佛教和伊斯兰教的影响,强调秩序、服从统治、推崇权威等宗教理念在东南亚国民中有着广泛影响。此外,西方殖民主义入侵以后,虽然建立起殖民机构,但地方的传统势力依然保留着,长期形成的传统政治文化如皇权主义、清官思想、等级观念、集体主义、推崇权威等仍然根深蒂固,成为东南亚国家威权主义的政治文化源泉。

(三) 民主政治尝试的失败

民主体制改革的失败成为东南亚威权主义建立的直接原因。二战后初期至20世纪60年代初,东南亚国家先后进行的仿效西方议会民主体制的改革,并没有使其走上真正的民主道路,反而导致了政治的动荡和经济的衰退。各个国家所期望的改革能带来的社会整合作用也没有实现。面对东南亚多民族国家文化的多元性和经济社会的落后性,西方议会民主制度明显水土不服。正如1960年缅甸领导人吴努所说:“政府的民主制度,虽然是最理想的,但同时也是最难实行的。民主是不能强加给一个民族的。民主的艺术原则必须适用于当地的条件、信仰和习惯以及教育等这样的一些情况”^[9]。政治的动荡与不稳定制约着经济发展,而经济的停滞又进一步制约和加深了政治危机。这种恶性循环造成整个社会的动荡,在此困境下,东南亚国家纷纷放弃西方议会民主体制,选择了威权政治体制。

(四) 国际因素

二战以后,美苏两个超级大国营造的国际冷战格局,是威权主义出现的外部因素。东南亚各国建国初期经济基础薄弱,对外依赖性强。在冷战的国际环境下,以美国为首的西方国家大肆渲染“共产主义威胁”论,这种威胁既有来自外部如中苏两国的共产主义,也有来自东南亚各国国内的共产主义势力。东南亚国家要想完成这项重要的反“共产主义威胁”的任务,必须要有强有力的政权。阿尔蒙德认为:“一个政治体系可能受到敌对国家的威胁或侵略,为了对付这种挑战,这个政治体系可能会感到自己需要更多的资源,需要更为有效的办法来组织和安排这些资源。”^[10]而以军人势力推翻软弱无力的“民主政府”,取而代之的是以个人独裁和军人统治的威权政体,正是基于当时的国际环境才有了形成和存在的合法性。

从20世纪50年代末至80年代,是东南亚威权主义政治发展时期,东南亚威权主义政体是政治稳定,经济发展的强有力保障。在这一特定历史时期,威权主义政体的领导人始终把经济发展和政治稳定看得至关重要。为实现这一目标,他们强调权力的高度集中。正如亨廷顿所说:“威权的合理化和权力的集中不仅对于统一是必要的,而且对于进步也是必要的。”^[11]政治稳定 and 经济发展也会带来良好的社会秩序。东南亚国家领导人威权主义的政治现代化理念是现代西方民主制度与东南亚传统文化

的融合,更符合东南亚国家的实际发展情况。他们从国家民族利益出发,根据本国的政治、经济、文化、历史和社会背景,利用权力集中的政府,更好地实现了国家的经济发展、政治稳定和社会进步。在市场经济不发达的东南亚国家,市场对整个社会秩序的整合程度还非常低。在这种情况下,“现代化发展不得不求助于强大国家力量:通过强人政治的有效统治,来维持整个社会发展的秩序与安定,为经济的繁荣与发展,以及为中产阶级的发育、壮大,创造一个比较稳定的社会环境。”^[12]威权主义政治体制是战后东南亚国家在特定的国情和当时面临的国际环境下的一种选择,它是一种特殊时期的特殊形态。的确,东南亚国家采用这种政治体制取得了为世人瞩目的成绩。但这仅仅是一种过渡形态,其弊端也是显而易见的。首先,威权主义政权是有限的合法性政权。突出的表现是威权主义政权的有限政治改革不能满足经济发展的深层次要求。在民主制度尝试失败后,面临经济萧条、政治动荡、社会秩序混乱的情况,因此,满足人民物质文化需要,促进经济发展显得至关重要。人们对民主权利冷漠,拥护威权体制。然而,随着经济发展、社会结构分化和人民群众的教育水平和参政意识的提升,民众呼唤多元化民主政治的到来。其次,权力高度集中的威权主义政治体制容易造成腐败现象。由于权力高度集中,缺乏有力的制约机制和监督机制,腐败滋生。再次,威权主义体制强调对市场经济的过度干预。政府权力的过于强势,使市场经济的自身运行受到限制。“通过威权政治和政府的干预,驾驭市场,加速经济增长,虽可取得经济快速增长的效果,但始终存在一些干预过度的风险和放松某些方面监管的问题。政府干预一旦过度,极易滑向专制统治的误区。有的东南亚国家施行独裁和家长制统治,十分不利于现代化的发展。”^[13]

三、民主转型:东南亚国家现代化发展的趋势

从20世纪80年代后期开始,东南亚国家开始政治转型:直接或间接由军人集团掌控或操纵的国家中央政权向文人政权过渡,军人逐渐失去掌控国家的权力;加强了立法机构对行政机构的制约,立法机构的作用进一步提升,行政机构的作用被弱化;利益集团和民众参与逐步活跃,非政府组织的作用日渐明显;多党政治竞相发展代替原有的威权体制下的政党政治。政治转型的原因除了上文已

提及的威权体制合法性衰弱这一直接因素外,还有以下3个重要方面。

(一) 东南亚国家经济的迅速发展

战后,随着威权政治的逐步确立,东南亚国家经济取得了迅速发展,这得益于威权国家领导人所采取的“经济优先主义”。经济的发展为东南亚的民主化进程起了推动作用。“威权主义政权的统治有助于社会经济的发展,同时又为其退出政治历史舞台创造了物质条件。”^[14]经济的高速发展使公民的大众教育和觉悟水平随之提高,政治参与和民主意识也不断增强。经济因素所带来的以上影响逐渐削弱了威权体制。“受到经济基础的制约,在一个贫穷落后、文盲成堆的国家或地区是难以建立真正的民主的。反过来,一个高度发达的现代化的社会也难以建立起真正的威权主义专制。因为在这样的社会里,经济很发达,社会高度分化,民众的政治参与意识很强,威权主义必然无处扎根。”^[15]另外,1997年的亚洲金融危机,虽然打击了东南亚各国经济,但也使东南亚威权统治的弊端更明显地暴露,促进了其民主化进程。

(二) 国际民主形势的发展

从20世纪80年代中后期,特别是90年代开始,国际形势发生了重大变化。20世纪80年代中期,第三次民主浪潮涌入东南亚国家,“在这一次浪潮中,人类历史上实行某种民主政体的国家总数在世界上第一次占到了一半以上。”^[16]“当未来的历史学家回顾20世纪时,他们会将这一世纪的最后1/4视为现代文明史上最重要的民主躁动时期。”^[17]在这一时期,全球性组织如联合国等发挥了重要作用,民主化、现代化和全球化冲击着世界每个国家,国际机构、非政府组织和新闻媒体等所有这些都侵蚀着威权主义,要求建立民主政体。

(三) 中产阶级的不断成长壮大和市民社会的形成

经济的高速增长,为民主政治提供了条件,随着公众教育水平的提高,公民政治参与意识加强,中产阶级逐渐成为一股不可忽视的力量。“中产阶级是政治民主化的重要推动力量。他们比较关心公共权力的运用,其思想观念中蕴含着强烈的政治色彩,具体体现为民主、自由、平等和法律意识。中产阶级的壮大销蚀了传统政治的社会基础,民主化从而获得了有力的推动力量。”^[18]中产阶级队伍的壮大与以市场为基础的多元化政治相联系,降低了政府统治能力。大量的非政府组织和社团的出现,

促使市民社会的形成。市民社会的兴起鼓舞着人们的现代化意识。以上2个条件对民主政治转型具有重要的推动作用。

东南亚国家虽然具备以上民主转型的因素,但不能忽略的一个客观事实是:西方资本主义的民主化进程用了上百年的时间。因此,东南亚国家的民主化进程仍处于初级阶段。并且面临一系列实际问题。首先,民主化的经济基础依然薄弱。独立以后的几十年内,东南亚国家的经济虽然取得了快速发展,但是经济发展很不平衡。同时,外向型经济结构有其自身弱点,对外依存度高,容易受到国际市场波动的影响。其次,民主制度和文化氛围的缺失。东南亚的政党制度、选举制度和议会制度还存在明显缺陷,需进一步完善。东南亚地区的文化特性决定了西方民主在东南亚遭遇冲突的不可避免性。尤为突出的是,东南亚地区有佛教、基督教、伊斯兰教文化等多种宗教文化。多元宗教、多种文化决定了西方民主在东南亚成长的艰难。另外,利益集团和公民社会的形成是民主实现的基础。东南亚经济结构的弊端,使中产阶级发育不成熟。中产

阶级的弱小,使其对国家有高度的依附性,决定了他们无法与政府在改革和利益上抗衡。

四、结束语

威权主义体制是东南亚国家在特定历史时期,特定条件下的必然选择,其在东南亚国家向现代化迈进的过程中发挥了重要作用。东南亚国家的政治精英们利用威权主义体制成功实现了政治稳定、经济发展,现代化建设成就举世瞩目。然而,作为特定历史条件下的过渡形态,其难以克服自身弊端。随着东南亚国家经济的迅速发展,新兴中产阶级队伍的不断壮大,社会自主性不断增强,威权主义体制越来越不能适应东南亚国家经济和政治的发展。虽然东南亚国家不同程度地存在着阻碍民主化进程的因素,但其阻止不了向民主化迈进的步伐。民主化转型成功与否的关键应该是东南亚国家是否能走出一条既符合其历史传统,又符合其现存实际的现代化道路。

参考文献:

- [1] 张晓骏, 顾惠文. 亨廷顿谈权威主义 [N]. 世界经济导报, 1989-02-27(2).
- [2] 陈峰君. 东亚与印度——亚洲两种现代化模式 [M]. 北京: 经济科学出版社, 2000.
- [3] 奥唐纳尔. 官僚威权主义国家的张力和民主之问题 [A]. 戴维, 科利尔. 拉丁美洲的新威权主义 [C]. 新泽西: 普林斯顿大学出版社(英文版), 1980: 286-302.
- [4] 罗荣渠. 各国现代化比较研究 [M]. 西安: 陕西人民出版社, 1993.
- [5] 任一雄. 东亚模式中的威权政治 [M]. 北京: 北京大学出版社, 2002.
- [6] 王孝勇. 权威主义政体: 概念、特征和类型 [J]. 南京工程学院学报: 社会科学版, 2007(12): 16-20.
- [7] 马克思, 恩格斯. 马克思恩格斯选集 [M]. 北京: 人民出版社, 1995.
- [8] 道格拉斯·诺斯. 制度、制度变迁与经济绩效 [M]. 上海: 生活·读书·新知三联书店, 1994.
- [9] 贺圣达, 王文, 何平. 战后东南亚的历史发展 [M]. 昆明: 云南大学出版社, 1995.
- [10] 阿尔蒙德, 鲍威尔. 比较政治学——体系、过程和政策 [M]. 上海: 上海译文出版社, 1987.
- [11] 亨廷顿. 变化社会中的政治秩序 [M]. 上海: 生活·读书·新知三联书店, 1989.
- [12] 萧功秦, 朱伟. 新权威主义: 痛苦的两难选择 [N]. 文汇报, 1989-01-17(4).
- [13] 梁志明. 东南亚历史文化与现代化 [M]. 中国香港: 香港社会科学出版社, 2003.
- [14] 梁志明. 当代东南亚国家政治民主化的进程与发展趋势考察 [A]. 北京大学亚洲太平洋研究院. 亚太研究丛书 [C]. 北京: 北京大学出版社, 2008: 143.
- [15] 贾都. 东亚改革发展的过渡形态: 威权政治与现代化 [D]. 北京: 北京大学博士学位论文, 1999.
- [16] 亨廷顿. 第三波——20世纪后期民主化浪潮 [M]. 上海: 生活·读书·新知三联书店, 1998.
- [17] DIAMOND L, MORAN M. Democracy and Democratization [M]. Maryland: Johns Hopkins University Press, 1995: 2.
- [18] 亨廷顿. 第三波: 20世纪的民主浪潮 [M]. 中国台湾: 五南图书出版公司, 1997.

Transition from Authoritarianism to Democracy: the Perspective Analysis Based on the Southeast Asian Countries

CHAI De-rang

(School of Politics and Law, Northwest Normal University, Lanzhou 730070, China)

Abstract: After World War II, Southeast Asian countries took to the authoritarian politics after they failed to follow the western parliamentary democracy. However, in the late 1980s the democratic transition took place in the Southeast Asian countries. This paper illustrates the issue with the combination of history study and theory of political development and from the political, economic, cultural, international perspective as well as other factors, and makes a conclusion that authoritarian politics is a specific form of history. Though its democratic transition process is restricted by its self-restrictive factors, the democratization is an inevitable trend of the development of authoritarian politics.

Keywords: authoritarianism; democratic transition; Southeast Asia

[责任编辑:李世红]

(上接第 40 页)

- [12] 赵敦华. 试论国学的几个理论问题 [J]. 新视野, 2006(3): 44-46.
- [13] 马克思, 恩格斯. 马克思恩格斯选集(第 1 卷)[M]. 北京: 人民出版社, 1995.
- [14] 斯图尔特·R·施拉姆. 毛泽东的思想 [M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2005.
- [15] 陈独秀. 陈独秀文章选编 [M]. 上海: 生活·读书·新知三联书店, 1984.
- [16] 毛泽东. 毛泽东早期文稿 [M]. 长沙: 湖南出版社, 1990.
- [17] 鲁迅. 鲁迅全集(第 6 卷)[M]. 北京: 人民文学出版社, 1981.

On the Spirit of the Nation's History and the Times

HUANG Xiao-hong

(College of Continuing Education, Beijing University of Technology, Beijing 100044, China)

Abstract: From the perspective of vertical and horizontal respectively the times and historicity of the national spirit, as well as the tradition and openness of the national spirit are discussed. As a result, the national spirit is historical and of the times, and not only traditional but also opening up, especially in the trend of globalization. The mutual exchanges and dependence between ethnical groups are more frequent and deep than ever. The one-sidedness and limitation of a nation are of no possibility, when the openness and integration of a nation are a necessity.

Keywords: the national spirit; tradition; openness

[责任编辑:李世红]