

哲学的科学与科学的哲学:唯物史观的致思路径

张 弘 政

(中共广州市委 组织部, 广州 510046)

摘 要: 在文艺复兴的人本诉求与启蒙运动的理性彰显背景下产生的马克思唯物史观,体现出了科学理性与人道主义结合的特征:以实践的彻底的人道主义为核心,以科学理性为现实路径。唯物史观打破的是以往意义上的科学与哲学的阐释与相互关系,它是一种哲学的科学,也是一种科学的哲学,是在人类现实生活实践中将科学与哲学融合与统一的并不断发展的理论,这种发展与实现是以人为本为旨归的。

关键词: 哲学;唯物史观;理性;人本

中图分类号: B 03

文献标识码: A

文章编号: 1671-0398(2006)02-0034-04

对于何谓哲学何谓科学的争论,人们从未达成一致的意见。通常来说,哲学和科学有一种跨语言性质的普遍用法,即哲学仅指狭义的哲学,科学则指狭义的科学;前者的特征是抽象思辨,其代表是形而上学,后者的特征是经验实证,其代表是自然科学。但这远远无法形成定论,更不是一种普遍意义上的认识。在马克思主义发展过程中,关于马克思主义与科学和哲学的关系之间的争论也从未终止过。1924年,卡尔·柯尔施发表了《马克思主义和哲学》,首次明确地将“马克思主义跟哲学和科学的关系”作为一个问题提了出来。这一问题在我国学界被称为“柯尔施问题”,在其对唯物史观是科学还是哲学的看法上,可谓仁者见仁,智者见智。

—

柯尔施认为尽管马克思和恩格斯多次说过要“消灭哲学”,但马克思主义理论的最初形态“却是完完全全为哲学思想所渗透的。它是一种把社会发展作为活的整体来理解和把握的理论;或者更确切地说,它是一种把社会革命作为活的整体来把握和实践的理论;尽管马克思和恩格斯的后期著作突出地发展了“科学的精确性”,但“马克思主义理论的核心特征实质上仍然没有变化”;可是,第二国际的理论家却把马克思主义当作“没有价值判断”的、

“描述因果联系”的“客观的和自由的科学”,从而导致了“马克思主义的危机”^{[1]22}。柯尔施所强调的马克思主义的哲学,是指马克思主义从黑格尔哲学等思想遗产中所继承下来并加以改造的那种关于社会发展和阶级革命的整体性的辩证观念和方法,它的对立面是“抽象的和非辩证的实证科学”^{[1]32};“它是一种革命的哲学,它的任务是以一个特殊的领域——哲学里的战斗,来参加在社会的一切领域里进行的反对整个现存秩序的革命斗争”^{[1]37}。这正是唯物史观的主要内容和核心观点。尽管柯尔施的看法并不全对,但他所反对的恰恰是那个时代占主导地位的观点:马克思主义没有自己的哲学。今天,对此问题仍然存在争论,说明该问题并未真正解决。

尽管马克思本人对其学说,尤其是唯物史观与哲学和科学的关系有过一些明确的描述,但这些说法本身是在一定语境和意义上谈的。在马克思形成自己学说的过程中,他对自己学说的性质及其跟哲学和科学的关系有过一个较为明晰的看法:哲学是一种抽象的思辨的学问,科学才是真正的知识;哲学随着黑格尔哲学的瓦解而终结了,他所创立的学说是科学而不是哲学。但对于究竟什么是哲学,什么是科学?二者的具体界限究竟何在?区分的标准是什么?马克思本人并未专门讨论;而且马克思本人的学说中有许多成分是很难清楚地判定是哲学的还是科学的,如唯物史观的那些基本命

收稿日期: 2005-07-08

作者简介: 张弘政(1983-),男,河南郸城人,中共广州市委组织部干部,硕士。

题。如果大家从整个人类文明发展的背景来看，唯物史观的产生是在西方文艺复兴高扬人本大旗，以及启蒙运动确立理性至高无上的地位之后，资本主义大工业迅速发展和人的主体性空前增强的社会状况下产生的，作为一种时代精神的精华，唯物史观深刻地体现了那个时代的特征和精神：既体现出人类能够认识和发现社会发展客观规律的人类主体性与理性精神，又有着浓厚的人本主义与人道主义诉求。唯物史观对资本主义的深刻揭露与对人类社会的未来设想体现出建立在科学理性基础上的人本性价值导向，即实现全人类的解放这一美好向往。马克思对于哲学和科学的关系问题的看法，同样反映了西方社会整体发展背景下，知识观在近代所发生的重大转型，即旧的知识标准动摇了，而新的知识标准尚未建立起来，从人类文明发展的大背景来充分认识马克思主义以及唯物史观的价值和意义无疑是必要的、有意义的。

唯物史观到底是科学还是哲学？尽管马克思不把自己所创立的学说看成哲学，但人们仍然把他放到哲学家的行列中，并把他的一些理论当做哲学来对待。这是因为马克思早期在“哲学”的名义下做过很多工作，这期间的思想无疑是哲学；在马克思后来以“科学”名义所形成的思想中，存在着隐性的哲学；马克思的思想中包含着大量的哲学问题。不管马克思如何看待自己的学说，但其学说中都具有哲学内容，或者说是“抽象思辨”的内容。

二

笔者认为，不能从一般地意义上说唯物史观是科学还是哲学，而是要界定谈论的层次。马克思反复强调，物质生产的总体状况决定了人类社会发展的历史进程。“哲学家们只是以不同的方式解释世界，而问题在于改变世界”^{[2]13}。这是哲学观上的变革，是科学的哲学，而不是说哲学变成了科学，对马克思唯物史观的理解到这里仍然不是彻底唯物的，马克思强调的是哲学与科学都是与人类生产实践的发展密切相连的形式，必须在实践中检验真理的适用度，也必须在实践中不断形成和发展新的理论。“思辨终止的地方，即在现实生活面前，正是描述人们的实践活动和实际发展过程的真正实证的科学开始的地方。关于意识的空话将销声匿迹，它们一定为真正的知识所代替。对现实的描述会使独立的哲学失去生存环境，能够取而代之的充其量

不过是从对人类历史的发展的观察中抽象出来的最一般的结果的综合。”^{[2]30}

在唯物史观中，马克思首先是在一定的哲学观念指导下进行研究和工作的，这种研究和工作的肯定不同于他所批判的那些纯粹的“思辨哲学”，这是因为他的政治经济学研究的确具有“经验实证”的性质。马克思在唯物史观的指导下，研究资本主义社会的规律与人类社会的发展过程，揭示了人类历史发展的规律性，而这种揭示是符合规律的，具有可以经验验证的科学的特点。可以说，这种对人类规律的揭示与分析就是科学，因此，列宁曾说社会科学自从马克思之后才真正成为和体现为一门科学。这种科学的揭示验证了其哲学观，是哲学的科学而不说科学变成了哲学。所以，可以把马克思的学说看成一种介于哲学与科学之间的学问。在马克思从早期“哲学—科学”的知识观过渡到“科学—哲学”知识观的过程中，哲学始终在起作用并不断地完善。在马克思学说的纵向发展中，有一个从哲学到科学的过程；在其横向结构中，有一个显性科学和隐性哲学的关联。

柯尔施所反对的是那种把马克思学说仅仅看成“科学”的观点，认为他们既没有看到哲学在马克思学说中自始至终所发挥的重要作用，更没有看到马克思的哲学观点和方法经历了从显性形态到隐性形态的变化，而一旦丢掉马克思学说中的哲学成分，马克思所主张的价值理想和革命精神就会被销蚀。柯尔施等人强调，马克思学说中的哲学内涵无疑具有合理性，但他们普遍忽视了马克思本人对哲学本身的局限性的看法，而正是这种看法才促使马克思去开辟科学的道路的。至于今天的研究，不管是依据马克思学说中的哲学性内容而将马克思解释为自觉发动了哲学革命的哲学家，还是依据他终结哲学并推崇科学的言论而将他塑造成旨在发现铁的规律的科学家，都是对哲学和科学在马克思学说中相互交织的复杂性程度认识不足的表现。

在马克思看来，“自然科学展开了大规模的活动并且占有了不断增多的材料。但是哲学对自然科学始终是疏远的，正像自然科学对哲学也始终是疏远的一样。过去把他们暂时结合起来，不过是离奇的幻想。存在着结合的意志，但缺少结合的能力。甚至历史学也只是顺便地考虑到自然科学，仅仅把它看作是启蒙性和某些伟大发现的因素。然而，自然科学却通过工业日益在实践中进入人的生活，改造人的生活，并为人的解放作准备。”^{[3]84}可

以看出,马克思这里所说的哲学是指关于人的科学,他强调自然科学与哲学、科学理性与人本应是不可分割、交融在一起的;但在人们的实践局限下,二者又不可避免地产生着分离与结合能力的缺少。大工业这一人类新的实践形式的发展将促使科学理性与人本的结合成为现实的可能,尽管仍然存在着不可避免的异化阶段。

唯物史观是科学性与革命性的统一,其中既突出地体现出了科学理性的精神,实现了对人类社会的发展客观规律的把握,又有着明显的人本的价值取向。“整个所谓世界历史不外是人通过人的劳动而诞生的过程。”^{[4]131}所强调的正是一定社会关系和实践中的人在社会历史发展中的本体性地位,体现和高扬着人类理性和主体性的权威,“工业的历史和工业的已经产生的对象性的存在,是一本打开了的关于人的本质力量的书,是感性地摆在我们面前的人的心理学。”^{[4]127}展现和发挥着巨大能量的“技术(工业)是人的创造物,其本质不过是人的本质力量的外化”。这里都体现出人本与理性交融的特征。马克思说:“全部历史是为了使‘人’成为感性意识的对象和使‘人作为人’的需要成为自然的、感性的需要而作准备的发展史。历史本身是自然史的即自然界成为人的这一过程的一个现实部分。自然科学往后将包括关于人的科学,正像关于人的科学包括自然科学一样;这将是一门科学。”^{[3]85}科学理性与人本的密切结合在马克思的论述中非常明显地表现出来,科学与哲学的交融和统一同样是一种强烈诉求。马克思所反对的是脱离人类实践生活的、科学的实证与哲学的思辨,所主张的是在现实实践运动中,科学与哲学的交融与统一。

三

事实上,科学离不开哲学,哲学也深受科学的影响。有人认为,唯物史观介于科学与哲学之间,从哲学出发到达科学,从科学提升为哲学,这种说法在界定层次上好像是清晰的,但对哲学和科学在马克思论述中的统一性则有所削弱。可以说唯物史观既是哲学的科学,又是科学的哲学,既要将问题的层次分开,又要表明哲学与科学的不可分离性。正如马克思所说,自然科学往后将包括关于人的科学,正像关于人的科学包括自然科学一样;这将是一门科学。因此,马克思的唯物史观超越了何谓科学何谓哲学的争论,实现了这种理论上的分歧

在现实实践中的融合与统一,充分体现了当代所提倡的科学的人文、理性与人本的统一。

唯物史观的致思路径鲜明地体现了科学理性的特征,又有着突出的人本诉求。唯物史观的出发点和落脚点都是具体的现实的人,科学的实践的人道主义是其核心。马克思的伟大之处不在于提出了人道主义,而是找到和发现了将人道主义从虚幻、抽象与虚假转变为现实的实践的道路,将人道主义发展到最具现实性和科学性的形态。马克思创立的现实的实践的人道主义,是人道主义的历史发展过程中的科学的人道主义,是人类历史以人道主义为中轴的发展成果。马克思说:“正像无神论作为神的扬弃就是理论的人道主义的生成,而共产主义作为私有财产的扬弃就是对真正的人的生活这种人的不可剥夺的财产的要求,就是实践的人道主义的生成一样;或者说,无神论是以扬弃宗教作为自己的中介的人道主义,共产主义则是以扬弃私有财产作为自己的中介的人道主义。只有通过扬弃这种中介……积极地从自身开始的即积极的人道主义才能产生。”^{[3]131}从理论的人道主义向实践的人道主义的逐渐生成和发展,恰是人的实践的本质力量的确证,体现了人类自身巨大的能动性。

马克思在《论费尔巴哈的提纲》中的第一条指出:“从前的一切唯物主义——包括费尔巴哈的唯物主义的主要缺点是:对事物、现实、感性,只是从客体的或者直观的形式去理解,而不是把它们当作人的感性活动,当作实践去理解,不是从主观方面去理解。所以,结果竟是这样,和唯物主义相反,唯心主义却发展了能动的方面,但只是抽象地发展了。因为唯心主义当然是不知道真正现实的、感性的活动本身的。”他还指出,费尔巴哈的主要缺陷是“不了解‘革命的’、‘实践批判的’活动的意义”,“他把感性不是看作实践的、人类感性的活动”^{[5]16},将视野转向现实的、有生命的、从事实际活动的人,强调人的能动性和实践性,强调人的自由和价值,从而实现了人道主义在人类社会生活中的实现。

因此,马克思的人道主义是科学的、彻底的、实践的、人道主义。但仅仅有价值取向的人本诉求,无法保证唯物史观的科学性,在科学理性基础上形成的实践观要求人们在把握和发展唯物主义的过程中必须以科学理性为前提。

唯物史观的合法性首先在于,它必须有其相对独立性和客观性,从属于一个有着严格规定性的知识系统,具有某些经得起时间考验的真理和价值。

马克思说：“一个人如果力求使科学去适应不是从科学本身(不管这种科学如何错误)而是从外部引出的、与科学无关的、由外在利益支配的观点,我就说这种人‘卑鄙’。”^{[6][126]}毫无疑问,马克思主义哲学的研究活动,唯物史观的发展必须秉承马克思主义哲学的科学、学术传统,遵循其检验知识真伪的客观标准,增添新的科学、学术成分。

马克思的唯物史观贯彻和体现始终的是革命性与科学性的结合,他非常强调科学理性与社会发展规律,在《〈政治经济学批判〉序言》中,马克思指出:“人们在自己生活的一定的社会生产中发生的一定的、必然的、不以他们的意志为转移的关系,即同他们的物质生产力的一定阶段相适应的生产关系。这些关系的综合构成社会的经济结构,即有法律的和政治的上层建筑竖立其上并有一定的社会意识形式与之相适应的现实基础。”^{[17][82]}

在我国,马克思主义哲学被不同论者分别名之为“辩证唯物主义与历史唯物主义”、“历史唯物主义”和“实践唯物主义”。事实上,只要人们把马克思的辩证法不是理解为以抽象的物质世界或抽象的自然界为承担者的辩证法,而是以人类的生存实践活动(劳动)为承担者和主体的辩证法;不是理解为以实证的也即肯定的态度去描述外部世界,而是理解为“否定性的辩证法”^{[17][112]},就可以看到,辩证唯物主义的“辩证性”、历史唯物主义的“历史性”和实践唯物主义的“实践性”之间是完全一致的。这种具有辩证性、历史性和实践性的哲学,通过对意识形态批判的倡导,澄清了一切认识活动和知识的前提,即现实的人的生存实践活动,同时,它也不满足于“解释世界”,而是以改造现存世界为根本宗旨,这就从根基上超越了西方哲学知识论的主导性传统,超越了科学与哲学的简单的对立与分野。

参考文献:

- [1] 柯尔施. 马克思主义和哲学[M]. 王南提, 荣新海, 译. 重庆: 重庆出版社, 1989.
- [2] 马克思, 恩格斯. 马克思恩格斯全集(第3卷)[M]. 北京: 人民出版社, 1972.
- [3] 马克思. 1844年经济学哲学手稿[M]. 北京: 人民出版社, 1985.
- [4] 马克思, 恩格斯. 马克思恩格斯全集(第42卷)[M]. 北京: 人民出版社, 1972.
- [5] 马克思, 恩格斯. 马克思恩格斯选集(第1卷)[M]. 北京: 人民出版社, 1995.
- [6] 马克思, 恩格斯. 马克思恩格斯全集(第26卷第2册)[M]. 北京: 人民出版社, 1973.
- [7] 马克思, 恩格斯. 马克思恩格斯选集(第2卷)[M]. 北京: 人民出版社, 1995.

The Science for Philosophy and the Philosophy for Scientific: Historical Materialism

ZHANG Hong-zheng

(Organization Department of Guangzhou Municipal Party Committee of Communist Party of China, Guangzhou 510046, China)

Abstract: Marx's historical materialism under the background of Renaissance's humanity and Enlightenment's rationality manifest the unified characteristic of scientific rationality and the humanity principle, taking the thorough humanitarianism as a core and the scientific rationality as the realistic way. What the historical materialism breaks is the former explanation and the reciprocity of science and philosophy. It is in itself the science for philosophy and the philosophy for science as well. It is the theory developing unceasingly and realizing the fusion and the unification of science and philosophy in human life. And this kind of development and realization, however, take the human as the aim.

Keywords: Philosophy; Historical materialism; rationality; humanity

[责任编辑:李世红]