

论马克思哲学的生成论思维方式

许恒兵, 丁增锋

(安徽师范大学 政法学院, 安徽 芜湖 241000)

摘 要: 近代哲学立足于既成论的思维方式, 将终极性的实体作为哲学追求的对象, 通过思辨理性建构起了包罗万象的形而上学体系, 从根本上遮蔽了人的现实生活世界。马克思立足于生成论的哲学思维方式, 确立了生成性的“实践”本体论地位, 使哲学对象由“既成”转变为“生成”, 最终使哲学回归人的现实生活世界; 立足于生成论的哲学思维方式, 能深刻把握马克思哲学本体论革命的伟大意义, 避免任何理论上的退却。

关键词: 既成论; 生成论; 实践; 现实生活

中图分类号: B 0-0; B 017

文献标识码: A

文章编号: 1671-0398(2006)01-0050-04

哲学是穷根究底的学问。哲学所追求的对象不同决定了哲学思维方式的不同。具体来说, 可以将追求既定性存在的哲学思维方式称为既成论的思维方式, 将追求生成性存在的哲学思维方式称为生成论的思维方式。文章立足于这2种思维方式来考察近代哲学和马克思哲学, 以求说明马克思哲学正是在生成性的实践基础上, 颠覆整个近代理性形而上学, 从而开启哲学之全新的本体论境域的。同时说明, 任何以既成论的思维方式来考察马克思哲学, 最终只会导致理论上的退却。

一

西方哲学发展到近代, 出现了“认识论的转向”, 哲学家们不再满足于古代哲学中的以直观为基础的思维和存在的自明性统一, 而是在倡导人的理性的基础上论证思维如何实现与存在的统一。这样, 思维和存在的关系问题就作为哲学的基本问题凸显出来。正如恩格斯所说: 这个“问题只是在欧洲人从基督教中世纪的长期冬眠中觉醒以后, 才被十分清醒地提出来, 才获得了它的完整意义”^[1]。近代哲学家们力图通过思维和存在之统一性的探寻, 制定出具有统一意义的方法论体系, 以便为各门具体科学提供普适性的方法。

近代哲学为了实现思维和存在的统一, 将人的

理性思维能力夸张至极, 从而凸显了人的主体性, 实现了哲学的重大进步。但是, 近代哲学将理性夸张至极, 导致理性成了脱离人的、绝对的、万能的抽象实体, 具有主宰一切的功能。理性取代了上帝的位置, 成了一切知识的坚实基础。“任何一种有着某个外部对象的存在和构成的判断, 都归根结底是由某种思想体系制约的——正是在这种思想体系之中, 这种存在和构成被当作具有必然性的东西而确立起来。”^[2] 理性也因此获得了本体论的地位, 这反映了近代哲学家力图建立主体本体论以取代古代哲学中的实体本体论。然而, 近代哲学从根本上并没有超出传统实体本体论的水平, 因为, 近代哲学竭力倡导理性的根本目的是最终为了把握“现象背后的实体”, 这导致了实体本体论的再现。

因此, 在近代哲学中, 无论是认识主体, 还是认识客体, 都成了既定性的实体, 或者说, 他们都是建立在既成论的思维方式基础上的。从此出发, 哲学家们都企图建立起包罗万象的形而上学体系。笛卡尔“我思故我在”的著名命题开了这种路径的先河。“我思”之“我”就是一个靠“思”来保证“既定性”的心灵实体, 由此, 笛卡尔构建出了全部哲学和知识体系。康德更进一步, 他将笛卡尔的“心灵之我”推进到“绝对之我”, 它可以规定一切。通过“绝对之我”的先天逻辑图式去整理“自在之物”落在人们思想当中的样子, 就能形成普遍必然的知识体系。

收稿日期: 2005-06-09

作者简介: 许恒兵(1979-), 男, 安徽宣城人, 安徽师范大学政法学院研究生。

黑格尔是近代理性形而上学的集大成者,他的哲学“不是形而上学之一种,而是形而上学之一切”^[3]。黑格尔为自己确立的原则是:“一切问题的关键在于:不仅把真实的东西或真理理解和表述为实体,而且同样理解和表述为主体。”^[4]这一主体就是万能的绝对精神,它包含了未来一切发展的可能性。绝对精神在自己的认识活动和实践活动中创造出自己的对象性客体,黑格尔称此为绝对精神的自我异化,并且,绝对精神最终能克服自我异化,实现主客体的统一。虽然黑格尔抓住了劳动的本质,从而将真理看作一个过程,但是,作为这一过程的起点和终点的“绝对精神”都是既定的存在,这导致思维对存在的认识质变成了“绝对精神”自我实现、自我认识的思辨形而上学的过程。

费尔巴哈力图走出抽象的超感性世界,回到现实世界。为此他强调哲学应从感性确定的、有限的和现实的东西出发。马克思由此称颂他克服了旧哲学。但实际上,其最终没有回归人的现实世界,而是“重新扬弃了肯定的东西,重新恢复了抽象的、无限的东西”^[5],费尔巴哈失落的原因在于他没有脱离既成论的思维方式,从而陷入了哲学的“直观”。这导致他把握的最终只能是既成性的“思想客体”。费尔巴哈从没有根本上超出黑格尔的水平。

近代哲学由于局限于既定论的哲学思维方式,企图实现思维与终极性的“现象背后的实体”的统一,结果只能是思辨性地演绎出超感性世界的理想图景,从而陷入了理念界与现实界的二分对立,哲学脱离了人的现实生活成为玄思,而人的现实历史则变成了无足轻重的杂乱堆积物,成了“黑暗的历史档案馆”。人和自然成了哲学家们精心编织的逻辑之网的纽结。马克思说:“唯物主义变得敌视人了”^[6],而自然则是纯粹的思想的创造物。必须炸毁整个理性形而上学,使哲学回归现实生活世界。

二

马克思实现了对近代理性形而上学的革命性变革。这一革命不是对理性形而上学的某些具体观点的变更,而是整个的颠覆,这一颠覆是由本体论发动的。上文已经提到,追求“现象背后的实体”是近代哲学的根本使命,理性则是这一使命的执行者,结果是完全脱离现实的超验世界图景的纯粹理论建构。马克思以生成论的思维方式为基础,通过确立生成性的“实践”的本体论地位,使哲学脱离玄思,面向人

的现实生活世界。马克思说:“意识在任何时候都只能是被意识到了的存在,而人们的存在就是人们的实际生活过程。”^[7]¹⁶“实际生活过程”就是人的感性活动过程,一切存在的意义都将在人的实践中生成、变化,并凸显出来为人的意识所把握。

马克思哲学立足于生成论的思维方式,破解了近代理性形而上学所执著追求的已然完成了的坚硬“实体”,哲学转向了与人相关的活生生的现实存在。新哲学面前不存在永恒,而只有不断地生成,不断地运动和变化,辩证法的精神与新哲学才融会贯通。

在理性形而上学视野中,“实体”有着决定一切的作用,它是万事万物的根源和存在的依据,人和自然的存在都受惠于“实体”的恩泽。然而,无论将这一“实体”归结为物质性的还是精神性的,都只能是与现实的人无关的“抽象的东西”。以这种“抽象的东西”作为追求的对象,最终只能是走向唯心主义。抽象地谈论自然的物质性,坚持的仍然是“唯心主义的方向”^[5]⁸⁹。实际上,为人和自然寻找最终的根源是一个虚假的问题,或者说是一个“非法”的问题,因为这一问题本身是抽象的产物。马克思说到:“既然你提出自然界和人的创造问题,你也就把人和自然界抽象掉了。你设定他们是不存在的,你却希望我向你们证明他们是存在的。那我就对你们说:放弃你的抽象,你也就放弃你的问题,或者,你想坚持自己的抽象,你就要贯彻到底,如果你设想人和自然界是不存在的,那么你就要设想你自己也是不存在的,因为你自己也是自然界和人。”^[5]⁹²恰恰相反,“外部自然界的优先地位仍然会保持着”^[7]²¹。问题是讨论这一与人无关的“存在”有什么意义?事实告诉人们,这种讨论只能做到“解释世界”,因为与人无关的抽象存在只能通过抽象的理论思辨来把握,而问题的实质是“改变世界”。哲学只有面向与人相关的“存在”,才能实现这种使命。

立足于生成论的哲学思维方式,马克思解决了这个问题。马克思说:“在人类历史中,即在人类社会的形成过程中生成的自然界,是人的现实的自然界;因此通过工业——尽管以异化的形式——形成的自然界,是真正的、人本学的自然界。”^[5]⁸⁹这一自然界才是现实的、对人有意义的存在。人通过实践生成对人有意义的“自然界”的过程,同时也是人的自我创生、自我超越的过程。人绝非自我封闭的存在,从根本上来说,他是永远的面向未来,面向各种可能性的存在。人正是在“自然界”的实践生成过程中不断地对象化并确立自己的本质性力量,从

而走向自由的。在实践中生成的人和自然界作为现实的存在,不需要任何外在的力量来证明,而是“实际的、可以通过感觉直观的”现实存在^[59],即可以通过经验确定的,所以他们的由思维创造的问题只能是多余的抽象性问题。可见,通过切入“存在”之本然具有的生成特性,马克思使哲学的视野转向了现实的人和自然界,转向了作为人和自然界之统一的现实生活世界。

回归现实的人及与其相关的自然界是现代哲学发展的一个总趋势。卡尔·勒维特说:“无论是马克思还是尼采,或是克尔凯郭尔都摧毁了古典的类本质哲学,而指向那个具体的个体的存在或实存。”^[8]存在主义大师海德格尔更是从源始处批判了传统形而上学的抽象化追求。他认为,“世界”是人的生存结构中的一个因素,“世界之为世界”,并非是指宇宙自然的生成过程,而应是“世界”对于人显现出来的过程,即世界是与人相关的存在。但是,只有马克思才真正回到了人的现实生活世界。海德格尔哲学视野中的世界并非是人生活于其中的现实世界,并非是人实践生成的从而成为“人”本身的对象性世界,而是人的内心所体验出的意义之统一体,这个世界也不能被认识,而只能在意义之无中被体验到。

马克思的本体论革命从根本上祛除了绝对知识以及由此保证的自由,为人的自由找寻到了一条现实的实现道路。那就是立足于生成性的实践,在不断改造世界的过程中追求人的自由。哲学的功能由此得到根本的变换,即不再局限于仅仅“解释世界”,关键在于“改变世界”,而“解释世界”又统摄于人的“改造世界”的活动中。

三

马克思哲学的“实践生成本体论”基础与生成论的哲学思维方式在根本上是融合的,后者是把握前者的根本前提。以任何脱离生成论的思维方式来理解马克思哲学的“实践本体论”,最终只会歪曲其本真面目,抹杀马克思哲学革命的伟大意义。

可以说,马克思主义哲学史就是一部不断被理解、不断被创新的历史,马克思哲学的理论开放性要求人们立足于当前的现实来领悟马克思哲学的本真精神,并以此作为根本性的指导原则来解决时代的重大问题。因此说,马克思仍然是“我们的同时代人”,我们在实质上并没有超出马克思所处的

追求现代性的时代。对于“后现代主义”,并不是说人类已经跨越了“现代”,只可说是提供了考察“现代”的一种超越视野。时下人们正在“重读马克思”、“回到马克思”等口号的引领下,开始了重新理解马克思的艰难历程,对马克思哲学的“实践本体论”的理解在这一历程中又得到了不断深化。但是许多人在具体的理论阐释中,由于脱离了生成论的哲学思维方式,导致对马克思哲学的“本体论”的理解重新回到了近代理性形而上学的窠臼之中。

卢卡奇是较早陷入这种误区的哲学家之一。在《历史与阶级意识》中,卢卡奇确立了“实践”的本体论地位,这一确立弘扬了人的主体性,抨击了斯大林以来对马克思哲学的教条式的理解和第二国际的“经济决定论”的歪曲,因而有着重大的历史意义。但是,卢卡奇哲学视野中的“实践”并非是生成性的人的“感性物质活动”,而是纯粹的思维创造性。卢卡奇说:“正确的意识就意味着对它自己对象的改变”^{[9]1226}。思维创造出存在,二者在原则上是统一的。由此人们很容易联想到费希特的哲学。而纯粹创造性的实践其实就是“既定性”的实体和一切存在的根源,这必然导致以逻辑的演绎替代对活生生的现实生活的分析。卢卡奇在后来的自我批判中也声称自己“堕入唯心主义的思辨中”^{[9]123}。虽然卢卡奇为自己的“实践”确立了“现实的主体”——“无产阶级”,但实体化的“实践”概念最终使无产阶级成为概念式的主体。

南斯拉夫“实践派”的重要代表马切凯奇由于将实践概念化、实体化,在总体上也走向了思辨形而上学。马切凯奇倾向于夸大人的实践能动创造性,导致将人或实践绝对化为一切存在的根源。他说:“理论本身也是人的有效的实践的一种形式,实践作为人的本质特征,永远包含着理论的酵母素,这就是说包含着完善自身的明显的可能性。人作为实践的存在,是一个理论的、实践的存在,是一个万能的、既能创造物质,又能创造自身的存在。”^[10]通过实践来规定人,坚持了马克思哲学的根本方向。但是,将实践看作创造一切的存在,只能使实践成为纯粹的创造性,因为只有在人的思维中,创造才不会受到任何的约束而自由地驰骋。作为实践之主体的人也会脱离现实性,成为万能的黑格尔式的“绝对精神”。作为奠基于现实感性活动基础之上的人的现实生活过程,则畸变成从实体性的“实践”概念出发的逻辑演绎过程。一句话,近代理性形而上学复活了。

在我国的马克思实践唯物主义探讨中,许多人赞同马克思哲学的基础是“实践本体论”,但在具体的理解中,也有人陷入理性形而上学的误区。有人就实践的本体论地位提出这样的观点,即“实践是逻辑在先的,它就像种子或胚胎,乃是一个包含着一切可能性的总体范畴。”^[11]既定论的哲学思维方式再次凸显出来,因为将“实践”看作包含一切可能性的总体性范畴,等于将实践等同于旧哲学中的“实体”——万物存在的根源。这必然导致从“实践”概念出发进行逻辑式的体系推演。虽然作者提出了马克思的本体论的历史性的完成,但是将实践做如此界说是违背马克思的本意的。在马克思看来,实践标示的是客观的、作为现实的人的根本存

在方式的具体的感性活动,它生成的是特定个人生存于其中的特定现实世界,人和世界都将立足于生成性的“实践”而不断地向前发展,它们都是开放性的存在。马克思哲学视野中的世界并非是已完成了的世界的逻辑展开,而是新世界不断“扬弃”旧世界的永无止境的生成过程。这一过程也是人的现实的自由解放的道路。

可见,生成论的哲学思维方式是把握马克思哲学本体论革命意义的重要思维方式的基础,立足于这一基础,马克思哲学的现实生活世界转向才能真正凸显出来,确立“此岸世界”真理的历史使命才有了现实的依托,绝对知识的神话才能真正祛除。这样,马克思哲学的伟大历史意义才能彰显出来。

参考文献:

- [1] 马克思,恩格斯.马克思恩格斯全集(第4卷)[M].北京:人民出版社,1995:224.
- [2] 狄尔泰.精神科学引论[M].北京:中国城市出版社,2002:287.
- [3] 吴晓明.试论马克思哲学的存在论基础[J].学术月刊,2001(9):90-100.
- [4] 黑格尔.精神现象学(上卷)[M].北京:商务印书馆,1981:10.
- [5] 马克思.1844年经济学哲学手稿[M].北京:人民出版社,2000.
- [6] 马克思,恩格斯.马克思恩格斯全集(第2卷)[M].北京:人民出版社,1957:163.
- [7] 马克思.德意志意识形态[M].北京:人民出版社,2003.
- [8] 刘小枫,倪为国.尼采在西方——解读尼采[M].上海:生活·读书·新知三联书店,2002:489.
- [9] 卢卡奇.历史和阶级意识[M].重庆:重庆出版社,1989.
- [10] 马切凯奇.南斯拉夫论文集[C].上海:生活·读书·新知三联书店,1979:435.
- [11] 何中华.试论马克思的本体论思想及其特征[J].学术与交流,2004(9):1-6.

On the Form of Thinking Based on Generative Theory of Marxist Philosophy

XU Heng-bing, DING Zeng-feng

(College of Law and Politics, Anhui Normal University, Anhui 241000, China)

Abstract: Based on the accomplished theory, modern philosophy took the ultimate substance as the object of study, and established an all-inclusive metaphysical system by abstract thinking. However, based on the generative theory, Marx took generative substance as the object, and established the status of the ontology of generative practice, which brought philosophy back to the world of real life. It is by the form of thought based on generative theory that the readers can grasp the great significance of ontology revolution of Marxist philosophy more easily, resulting in avoiding any retreat of theory.

Keywords: accomplished theory; generative theory; practice; real life

[责任编辑:李世红]