

新历史小说:定义、理论背景及文学渊源

唐 宇

(贺州学院 中文系, 广西 贺州 542800)

摘 要: 对新历史小说定义的相关界定进行了综述,阐述了“历史”的3种形态,新历史主义的兴起及其主要内容,指出西方当代历史哲学思想是新历史小说产生的理论背景;新历史小说与传统历史小说、革命历史小说的区别;新历史小说与寻根小说、先锋小说、新写实小说的文学渊源。认为新历史小说是从历史小叙事的视角来讲述近、现代民间历史生活,表达“个人自我心中的历史”的一类小说。

关键词: 新历史小说; 历史形态; 新历史主义; 历史小说

中图分类号: I207.4

文献标识码: A

文章编号: 1671-0398(2006)03-0077-05

1986年,莫言的《红高粱》和乔良《灵旗》的问世引起了文坛的广泛关注——它们呈现出一种对历史重新书写的态势。此后与之有相同艺术旨归的作品,如苏童的《红粉》、《妻妾成群》,叶兆言的“夜泊秦淮”系列,陈忠实的《白鹿原》,莫言的《丰乳肥臀》,周梅森的《国殇》等,被统称为新历史小说。

近20年来,对新历史小说的研究,取得了大量的成果。但对于“新历史小说”的定义这一最根本的问题目前学术界尚未形成定论,有的学者还将之称为“新历史主义小说”^[1]。到底什么是新历史小说?西方新历史主义和西方当代历史哲学与新历史小说有哪些联系?是文章试图解决的问题。

一、“新历史小说”定义的相关界定

较早给新历史小说下定义的陈思和认为,“新历史小说由新写实小说派生而来……大致是包括了民国时期的非党史题材”^[2]。而大多数学者是将新历史小说与传统历史小说和革命历史小说相对比来得出结论,舒也认为“将新时期以来持不同于正统历史小说之历史观、以新历史主义方法来描述历史的小说称为新历史小说”^[3]。王爱松认为“新历史小说之‘新’,是相对于传统历史题材小说和革命历史题材小说而言的,其主要特点不在其题材之新,而在于提供了新的历史叙述方法、新的历史观

念和新的艺术表现手法。”^[4]也有学者将之与西方新历史主义文学批评实践相联系,比如,张清华认为“新历史小说”与“新历史主义”应当严格区分,认为“它们应当分为互相联系又互相区别的‘中心’与‘边缘’的两个部分,其边缘部分是与‘旧历史小说’相对立的‘新历史小说’,其中心部分则是与旧的历史方法和历史观对立的具有‘新历史主义’倾向的小说”^[1]。

可以看出,学者们在做界定时达成的一致认识,即新历史小说的“新”并不在于题材,而在于其表现出来的新的历史意识、新的历史精神和新的历史叙述方法。那么,这些“新”具体表现在哪些方面?“新历史小说”和“新历史主义小说”哪个命名更为恰当?为了更好地把握新历史小说的精神内涵和艺术特征,有必要在下文中弄清3个相关问题:(1)什么是历史?(2)新历史小说与传统历史小说、革命历史小说有哪些联系和区别?(3)新历史小说与西方新历史主义批评之间存在怎样的关系?

二、历史的3种形态

“历,过也,传也。”^[5]“史”“历史”一词至少有2种含义:(1)指过去发生过的事实;(2)指对过去事实的记录。历史可分为3种形态:(1)指“事实上曾发生过的历史即原生态历史”;(2)指“遗留态历

收稿日期: 2005-09-28

作者简介: 唐宇(1978-),女,广西桂林人,贺州学院中文系教师,文学硕士。

史”,即遗留下的出土文物和历史遗址;(3)指“文学对历史的叙述即叙述态历史”^[6],包括史家的记叙、神话传说、民间流传的历史故事、历史上遗留下来的文学作品等。原生态历史是已经发生过的事实,现在呈现在人们面前的史实都是遗留态历史和叙述态历史。遗留态历史为人们提供实证,以便在叙述历史时能更接近于真实。而原生态历史依赖于叙述态历史,通过叙述态历史对它的表达而存在。

在“历史事实(原生态历史)—史学家(历史叙述者)—文本的历史(叙述态历史)—读史者(历史接受者)”的信息传递链条里,史学家充当了不可或缺的中介。由于其在认识历史、选择史实材料编撰历史时,会受到一些潜藏于内心的先验因素的影响,如个人在观察上的偏差,个人的人生观、世界观、价值观和道德信仰等,使得叙述态历史容易引起质疑。另外,历史叙述还存在着不可避免的选择性。“历史思维中的一个极为突出的概念,就是选择这个概念。历史学至少在2种意义上是选择性的:(1)每一篇现有的历史学论著,都是部门性的,因为一个历史学家只能把他的注意力集中在过去的一个方面或者有限的若干方面;(2)没有一个历史学家可能叙述过去所发生过的一切事情,哪怕是在他选择的研究范围之内;所有的人都必须选择某种事实作为特殊的重点,而把其他的统统略去。”^[7]选择性的存在,使有些相关的事实被过滤掉,让历史面目呈现出不完整性,历史真相有可能被遮蔽;而被史学家选中的事实,也有可能因其片面性或因史学家的个人偏见而误导人们对历史产生错误的理解。所以,“真实客观的历史是没有的,任何历史学家都无法摆脱他所处的时间和空间的限制,排除主观偏见的影响,撰写出纯粹客观的历史。”^[8]可以说,历史的客观性是相对的,其本身就是一个史学家对历史事实的认知过程,是一个主、客观紧密交织在一起,并最终呈现为一种主观的叙述态的文本形式。

正是由于历史呈现出的“叙述态”特征和不可避免的主观因素以及选择性,为西方新历史主义及中国新历史小说的出现奠定了基础。新历史小说呈现出的新的历史意识与此有密切关系。

三、新历史小说与新历史主义

张清华在其论文《十年新历史主义文学思潮回顾》中,曾界定了“新历史小说”与“新历史主义小

说”2个定义,旗帜鲜明地将2种小说加以区分,并明确提出了“新历史主义小说”这一概念。对此,学术界有不同的看法,如石恢在《“新历史小说”与“新历史主义小说”》一文中对此加以驳斥:“这样的区分在作者的具体论述中最终变得徒劳无益,并且混乱不清”,因为作者“在谈到‘新历史主义小说’本身的特征时,就已完全覆盖了他所指认的‘新历史小说’的特征。”^[9]那么,新历史主义与新历史小说究竟有怎样的联系?

新历史主义作为一种新的流派和文学批评实践方法,于1982年出现在当代世界文论论坛。其首倡者是美国加州大学的斯蒂芬·格林布拉特教授,主要代表人物有:路易斯·蒙特洛斯、乔纳森·多利莫尔、海登·怀特等,其主要批评实践活动,在于“进行了历史—文化‘转轨’,强调从政治权力、意识形态、文化霸权等角度,对文本实施一种综合性解读,将被形式主义和旧历史主义所颠倒的传统重新颠倒过来,把文学与人生、文本与历史、文学与权力话语的关系作为自己分析的中心问题,打破那种文字游戏的解构策略,而使历史意识的恢复成为文学批评和文学史研究的重要方法论原则。”^[10]具体来看,主要表现为3个方面:(1)“历史阐释的小历史”性质。不再重视旧历史主义强调的正史、大事件和伟大人物及宏伟叙事,而是将一些轶闻趣事和普通人(非政治人物、领袖人物)作为分析对象,看其人性的扭曲或人性的生长,提供一种进入社会各生活层面的、对历史的阐释。(2)重视历史意义与现实的关系。不将历史看成是与当代无关的、在过去时段中发生过的事件,而看成是在不断的连续与断裂中,对当代做出阐释性启发的文本。(3)在文本与历史的关系中,强调文学大于历史。认为文学在对历史加以阐释的时候,并不是去恢复历史的原貌,而是解释历史“应该”和“怎样”,揭示历史中最隐秘的矛盾。从而彰显出其经济和政治的目的,即揭示出权力与文学的二元对立关系。

新历史主义兴起于1982年,新历史小说的发轫之作《红高粱》和《灵旗》发表于1986年。当时,新历史主义的理论尚未译介到中国。

率先向国内学界介绍新历史主义的,是王逢振。他在1988年所著的《今日西方文学批评理论》中专章介绍了新历史主义。次年,韩加明的《新历史主义批评的兴起》和杨正润《文学研究的重新历史化——从新历史主义看当代西方文艺学的重大变革》开始勾画了新历史主义发

展轮廓,特别是后者,开拓性地介绍了新历史主义的批评实践,并准确地概括了它的特色、贡献及弊病。1991年,留学哈佛的赵一凡在《读书》杂志上又发表了《什么是新历史主义》,全面详细地介绍了新历史主义的来龙去脉。

以上诸文对新历史主义的介绍,很快引起了国内更多学者的关注,新历史主义的译介渐成气候。1993年,北京大学出版社出版了张京媛主编的译文集《新历史主义与文学批评》,该书以维萨主编的《新历史主义》论文集为基础,同时兼收其他几篇权威的新历史主义文论,成为后来研究新历史主义的主要蓝本。同年3月,中国社会科学院外国文学所《世界文论》杂志社编辑了《文艺学和新历史主义》,精选了有代表性的5篇代表作加以翻译。另外,程锡麟、韩加明还翻译了海登·怀特以及蒙特鲁斯的一些重要论文,这些译作为国内学人了解新历史主义提供了宝贵资料。^[11]

我国学者对新历史主义的研究初步阶段始于1988年,进入20世纪90年代之后,才进入全面评价和广泛研究阶段。而新历史小说萌芽于1986年,最为兴盛的时期是1987—1991年,之后逐渐式微。并不能排除新历史主义对莫言、苏童、格非、周梅森、李晓等新历史小说家的影响,从时间段上来看,新历史主义的确有可能影响到作家在1988年后发表的小说中的史学观念,今天看来,新历史小说中表现出的一些历史意识,如对历史客观性、真实性的质疑,复原丰富多元的历史真相,历史与文学存在相似的虚构性,书写自我心中的历史等等,都与新历史主义有契合之处,但因此把这些小说命名为新历史主义小说则显得有些牵强附会。因为,(1)从时间上来看,新历史主义在中国的介绍及深入研究滞后于作家的创作实践;(2)这些新的历史意识仅是新历史主义理论的一个方面,新历史主义其实更是一种文学批评实践,具有“跨学科研究”性、“文化的政治学”属性及“历史意识形态性”^[10]3个特征,强调从政治权力、意识形态、文化霸权几方面解读文本,文本、历史、权力话语的关系是他们分析的重点。这些都与中国新历史小说的创作无关。所以,这种消解正史、书写个人心中的历史的新的历史意识应该说更多地来自于西方当代历史哲学思想,这种思想也同样地影响了新历史主义。西方当代历史哲学思想才是新历史小说最根本的思想渊源及理论背景。

四、历史小说的3种模式： 传统历史小说、革命历史小说、新历史小说

《汉语大词典》将历史小说定义为：“小说的一种。描写历史人物和事件以及再现一定历史时期的生活面貌和历史发展的趋势。但所写的主要人物和主要事件必须有一定历史依据。”^[12]这要求历史小说必须要有相当的真实性和真实性,小说中的主要事件和人物必须真实存在过。而描写重大历史事件与著名历史人物,正是传统历史小说在题材上的显著特色,如《东周列国志》、《三国演义》、《说岳全传》、《武则天》直至姚雪垠创作的《李自成》,无一不描述了真实的历史事件和历史人物,情节大抵符合史实。

革命历史小说的时间限制要严格与短暂得多,题材也比较单一。革命历史小说中的“历史”,“特指1921年中国共产党成立到1949年中国共产党成为执政党的时间区间。”“革命”,“特指在这个历史区间中以中国共产党为主体从事的各种各样改变社会、改变人乃至改变历史的活动。”所以,“革命历史小说就是1921—1949年这段历史中,反映以中国共产党为主体的历史活动的小说。”^[13]代表作品有:《保卫延安》、《红旗谱》、《铜墙铁壁》、《红日》、《青春之歌》等。革命历史小说常被视作是红色经典小说,它“承担了将刚刚过去了的‘革命历史’经典化的功能,讲述革命起源神话、英雄传奇和终极承诺”^[14],而且,“这一写作不仅是作者个体经验的表达,还是对于‘革命’的‘经典化’进程的参与。因而,这种讲述,“将会在‘真实性’上受到严格的指摘”^[15]。可见,真实性是革命历史小说创作必须遵守的艺术原则。

综上所述,传统历史小说和革命历史小说的共同特征是:(1)取材于真实的历史,“博考文献,言必有据”;(2)追求宏大叙事,反映波澜壮阔的历史场景,多描写朝代史、民族史、战争史,力图揭示历史的发展进程和发展规律;(3)意识形态性强,简单的二元化的阶级对立状态明显;(4)人物性格单一,多共性少个性,对人性的展示与挖掘深度明显不够;(5)多采用顺时序、单一视角全知叙述的叙述模式。

新历史小说虽也属于历史题材小说的大范畴之中,但它不是以真实的历史事件和历史人物为基础的历史小说,而是以“历史生活的碎片为契机而虚构出的‘往昔故事’”^[16]。它追求的也不是宏大叙事,更多地反映的是民间生活,消解意识形态,消

解二元对立,深层次地展示人性的复杂与善恶。

五、新历史小说与寻根文学、 先锋小说、新写实小说

新历史小说与寻根文学、先锋小说和新写实小说有着很深的文学渊源。在与寻根文学的关系上,一方面,新历史小说很好地继承了寻根文学对世俗、民俗“历史”的强调,不同的是,寻根文学强调世俗、民俗,是力图从民间文化空间去寻找中国文学的根,新历史小说则是要从民间生活空间中复原丰富多元的历史真相;另一方面,寻根文学对于新历史小说的影响,在于寻根文学力图使中国的小说成为真正的汉语小说,也就是使小说回到母体,用传统中的审美文化来表述人生。“中国小说虽建立了历史‘叙事’的传统,出现了《三国演义》、《东周列国传》这样典型的文本,但更多的则是叙述人的日常生活,表现人的生存意趣甚至游戏人生的作品,……大部分传统小说的主要特点是寻找历史的大叙述的夹缝,穿衣吃饭、市井恩怨、悲欢离合、喜怒哀乐、生老病死,这些是主要的描写对象内容。”^[6]新历史小说也正是力图把历史小说的历史大叙事变为历史小叙事,从民间生活的角度,从历史的夹缝中,以别样的真实,来反映原生态的历史。在新历史小说这里,寻根是要寻找历史的本真状态,寻找历史的真实性与民间性。

先锋小说对新历史小说的影响主要表现为2个方面:(1)观念上,先锋小说作家把受西方解构主义影响的对文本意义的消解,及对现存事物的强烈质疑这些观念潜移默化地带入了新历史小说,呈现出的便是新历史小说中对死亡的大量描写而不解释;对历史“空白”的点明而不填补、阐述;对历史进行主观的虚构而不重建真实的历史以及对正史的消解,对历史的客观性和真实性的质疑。(2)叙述技巧上,新历史小说亦继承了先锋小说所受到的西方叙事技巧的影响,采用了多重叙述视角和叙述人称,叙述时间不按照故事情节的顺时序发展,而是从任一片断开始,随意叙述,叙述时空交错、转换频繁,甚至还采用了元小说的某些叙述手法。这些都让新历史小说具有了与传统历史小说和革命历史小说相区别的文学特质。

新历史小说和新写实小说在写作立场上确实存在着某种程度的相似性,即对世俗性价值——世俗生活及文化形态的容忍与妥协。在新写实小说中呈现的是对市民生存价值的认可,对原生态生活的竭

力展示以及对贫困本相及生存空间匮乏的揭示。在新历史小说中是以一种新的标准——民间标准来衡量民间生活,因此,土匪、地主、小妾才能成为历史故事的主角,民间人物的野性力量才会如此蓬勃高扬,民间的原始欲望也才会不加遮蔽地散发出光辉。在历史面貌的表达上,历史的破败、灾难、饥馑、战争、死亡被呈现得极为真实,呈现出最细枝末节、最平民化、最日常化的历史状态,这一点与新写实小说对市民生活的原生态展示有相同的艺术追求。不同的是,一个是写历史,一个是写现实。

六、结束语

综上所述,笔者认为新历史小说是从历史小叙事的叙述角度来讲述近现代民间历史生活,表达“个人自我心中的历史”的一类小说。它的“新”体现在:(1)历史小叙事视角。避开宏观主体与重大事件,从微观中去寻求写作资源。具体表现在从民间生活中挖掘历史碎片,用个人史、家族史置换国家史、民族史。如苏童的《妻妾成群》,余华的《呼喊与细雨》讲述的是主人公的一段人生。叶兆言的《追月楼》描写的是丁家从民国二十六年至二十九年间的家庭琐事。苏童的《一九三四年的逃亡》,刘震云的《温故一九四二》截取的是历史生活的一个片断。陈忠实的《白鹿原》,李锐的《旧址》,张玮的《家族》、《古船》,格非的《敌人》,莫言的《红高粱》、《丰乳肥臀》等书写的是各自的家族历史。(2)表达个人自我心中的历史,展现历史理解的实在。打破了以往历史小说的相对客观性,用虚构的情节来对历史进行叙述,使历史带有浓厚的主观性和个人色彩,对历史追求的不是实际的真实而是精神的真实。新历史小说的取材都不来源于历史真人真事,真实的是历史背景。如苏童所言:“什么是过去和历史?它对于我是一堆纸质的碎片,因为碎了我可以按我的方式拾起它,缝补叠合,重建我的世界。”^[17]因此,在新历史小说中,不同程度地表达了作家们各自的历史观念及其对历史的理解。(3)在历史意识上,质疑历史的真实可靠性,对正史进行消解;放大历史的偶然性,用偶然性因素作为改变个人历史命运的契机。如《灵旗》、《大捷》、《国殇》揭示了战争中不为人知的深沉的黑幕。《迷舟》、《相会在K市》则都因为一些偶然发生的事件改变了个人的历史命运。除上面所提到的篇目外,新历史小说的代表作品还有:叶兆言的“夜泊秦淮”系列

及《枣树的故事》、《一九三七年的爱情》、《日本鬼子来了》, 格非的《青黄》、《风琴》, 苏童的《罍粟之家》、《米》、《飞越我的枫杨树故乡》, 李晓的《叔叔阿姨大舅和我》, 周梅森的《军歌》, 刘恒的《伏羲伏羲》、《苍河白日梦》, 刘震云的《故乡相处流传》、《故乡天下黄花》, 池莉的《预谋杀杀人》等等。

参考文献:

- [1] 张清华. 十年新历史主义文学思潮回顾 [J]. 钟山, 1998(4): 198-208.
- [2] 陈思和. 略谈“新历史小说”[N]. 文汇报, 1992-09-02(6).
- [3] 舒也. 新历史小说: 从突围到迷遁 [J]. 文艺研究, 1997(6): 61-66.
- [4] 王爱松. 新历史小说与现代史的另一面 [J]. 首都师范大学学报(社科版), 2001(6): 59-67.
- [5] 汉语大词典(卷5)[M]. 上海: 汉语大词典出版社, 1994: 361.
- [6] 许志英, 丁帆. 中国新时期小说主潮 [M]. 北京: 人民文学出版社, 2002.
- [7] 沃尔什. 历史哲学导论 [M]. 桂林: 广西师范大学出版社, 2001: 100.
- [8] 阿诺德·汤因比. 历史学家的选择与偏见 [A]. 大学活页文库(第6辑)[C]. 武汉: 华中师范大学出版社, 1998: 11.
- [9] 石恢. “新历史小说”与“新历史主义小说”[J]. 小说评论, 2000(2): 20-23.
- [10] 王岳川. 后殖民主义与新历史主义文论 [M]. 济南: 山东教育出版社, 1999: 157-158.
- [11] 辛刚国. 新历史主义研究述评 [J]. 学术月刊, 2002(8): 111-112.
- [12] 大辞典(中册)[M]. 中国台北: 三民书局股份有限公司, 1985.
- [13] 张明非. 中国文学 [M]. 桂林: 广西师范大学出版社, 2001: 315-316.
- [14] 黄子平. “灰阑”中的叙述 [M]. 上海: 上海文艺出版社, 2001: 2.
- [15] 洪子诚. 中国当代文学史 [M]. 北京: 北京大学出版社, 1999: 107.
- [16] 钟本康. 新历史题材小说的先锋性及其走向 [J]. 小说评论, 1993(5): 4-10.
- [17] 苏童. 写作, 写作者的使命 [A]. 兴安. 蔚蓝色天空的黄金——当代中国六十年代出生代表作家展示(小说卷)[C]. 北京: 中国对外翻译出版公司, 1995.

Neo-Historical Novel: Definition, Theoretical Background and Literary Relations

TANG Yu

(Department of Chinese, Hezhou College, Hezhou Guangxi 542800, China)

Abstract: The passage is mainly to give a rough description to new-Historical novel, summarizing its definitions, expounding the concept of “history”, and the rising and main contents of the western New Historicism, the differences between the Neo-Historical novel, the traditional historical novel and the revolutionary historical novel, as well as the literary relations between the Retrospective novel, the Avant-Garde novel and Neo-Historical novel. Finally, we can see that the Neo-Historical novel can be defined as a kind of novel which, in the light of historical narration, depicts modern life, the life of the folks in particular, and conveys “a history in one’s mind”.

Keywords: New-Historical novel; history form; New Historicism; historical novel

[责任编辑:李世红]