

人类命运共同体思想的原创性 及其世界性意义

——“公共性时代”的哲学自觉及话语建构

袁祖社

(陕西师范大学 哲学与政府管理学院, 陕西 西安 710119)

摘要: 现代人生存和生活于其中的时代,是一个“公共性的时代”。以全球公平正义和美丽新世界为导向的公共价值的普遍自觉、基于宇宙大化之道与人伦生命之理的自觉领悟与践行所形成的世界公民风范,以及面向全人类公共利益和共同福祉为核心关切与指向的集体行动等,都是对这个时代特质的确当性诠释。人类命运共同体思想的提出,是对21世纪“世界怎么了、我们怎么办?”难题的理性觉知和理智回应。在理念型意义上,人类命运共同体是一种新的实践公共性生存信念的现实化,所承诺的是一种文明转型新时代多元主体共生共在的国际经济政治新秩序,一种不同的民族国家都应该平等享有的生存、发展与交往的普遍权益,一种全球范围内针对财富占有和利益分配上的公正性诉求……其涵义所及,囊括了生态的、经济的、政治的、思想文化的,以及社会共同体等在多方面的丰富内容,彰显了“后全球化时代”化解生存风险和非确定性难题的中国智慧和方案的卓越性、超前性及引领性。

关键词: 公共性时代; 话语建构; 公共价值; 人类命运共同体

中图分类号: B27; B0; D61

文献标志码: A

文章编号: 1671-0398(2021)05-0021-09

哲学是文化公共性的事业,作为对宇宙演化大道与人伦生命之理的深刻洞悉,哲学始终秉持总体性、整全性视角,以追根究底的方式,追问、反思和观照有关“时代之问”之深刻真谛,从而为整个人类生存提供一种合理性、确当性根基。马克思认为,任何时代之真正的哲学,都是“时代精神的精华”和“文明的活的灵魂”^[1]。因此,深刻把握、准确表征并塑造自己时代新的时代精神之精华的哲学理念,从根本上体现了人类文明的本质特征和发展趋向。

对当今时代扑朔迷离的思想理论纷争做深刻的理论透视,我们不难发现,显现并涌动于其中的公共性的潮流;公共、公共性、公共价值、公共性生存以及公共精神等,已然成为热词;以公共看待人类生存逐渐成为全球社会的共识性信念。同时,国际社会也竞相以公共性理论及其范式,审视民族的历史文化;反思调整既有的制度、意识形态与生活逻辑;自觉矫正人类活动与交往的规范。人类进入了一个崭新的“公共性时代”。

当此“百年未有之大变局”的文明转型新时期,中国政府和全社会以“大道之行有也,天下为公”的博大胸襟和人情情怀,直面新全球化时代民族国家之间生存竞争加剧的现实,及时提出、倡导并努力实践兼具思想理论和话语表达双重原创性意义的人类命运共同体的新主张,强调公共价值的优先性与文明交流互鉴的必要性,贡献了公共性时代人类共生与共在实践的中国智慧、中国方案。

收稿日期: 2021-02-17

基金项目: 国家社会科学基金重大项目(20&ZD026); 中宣部文化名家暨“四个一批”人才支持项目(2017)

作者简介: 袁祖社(1963—),男,陕西师范大学哲学与政府管理学院院长,教授,博士生导师。

一、时代及其话语表达的勘定:历史与思想的双重变奏

哲学视野中的“时代”之谓,所表征的是,在群体性文化-价值共识性意义上,人类理性对于特定历史时期主导人类生存与生活的主导性信念、精神气质及其表现样式等思想理论的深刻洞悉;对于时代性质的认知、判别和贞定,决定着人类对于当下以及较长一个历史时期总体性的实践方略的选择,引领着此一时期社会的、人文的生活各领域核心的规范理性的认同与践履。

“时代”之称谓,既因主题而立,又因主题而异。有思想的人类,总是喜欢通过对“时代”的理解,以特定的话语范式表达自己的存在。事实上,“时代”的主题是一个难以清晰辨识和准确把握的最大的哲学难题。尽管古今中西,人们基于不同的目的,从不同的角度、在不同的意义使用“时代”一词,而且对“时代”也做了理念、旨趣各不相同的描述和概括。

进入到思想史视域中的“时代”,首先具有历史性意蕴。通常所谓“时代”,更多是在这个意义上得以使用的。从人类历史发展和文明进化的角度,意大利伟大的哲学家、语文学家、美学家和法学家维柯(Giovanni Battista Vico)在世界近代思想文化史上影响巨大。他在著名代表作《新科学》中,首次将人类历史划分为“神的时代”“英雄时代”和“凡人时代”^[2]。1877年,美国民族学家摩尔根出版了名著《古代社会》,并明确指出,“丹麦考古学家所提出的‘石器时代’、‘青铜时代’和‘铁器时代’等名称。从某些目的来说一直是非常有用的,而且对古代技术工具的分类仍有好处,但是由于知识的进步,就必须提出与此不同的、更进步的分期法了。”根据人类“生存技术”的进步,摩尔根将人类社会划分为“蒙昧时代”“野蛮时代”“文明时代。”^[3]

“时代”之表征,人类也可以通过技术发明所带来工具的进步得以表达。例如,“石器时代”(具体分为旧石器时代、中石器时代与新石器时代),以及“铁器时代”“蒸汽机时代”“电气时代”“信息智能时代”。“时代”还具有神学意义上的道德价值评判的意蕴。譬如,“黄金时代”“白银时代”,以及“青铜时代”“黑铁时代”。在文学家的笔触中,时代甚至具有性质与好坏之分。譬如,狄更斯作为英国19世纪伟大的批判现实主义大师,是继莎士比亚之后对世界文学产生巨大影响的小说家,他在《双城记》中有段著名的论述:“这是一个最好的时代,也是一个最坏的时代;这是一个智慧的年代,这是一个愚蠢的年代;这是一个信任的时期,这是一个怀疑的时期;这是一个光明的季节,这是一个黑暗的季节;这是希望之春,这是失望之冬;人们面前应有尽有,人们面前一无所有;人们正踏上天堂之路,人们正走向地狱之门。”^①20世纪,德国哲学家、现代存在主义哲学的主要奠基人卡尔·雅斯贝斯(Karl Jaspers),于1949年在《历史的起源与目标》中提出了一个影响深远的跨文化研究概念——所谓“轴心时代理论”^[4]。公元前6世纪前后,人类精神、文化和思想领域实现了一大突破,在古代希腊、中东、印度和中国,几乎同时出现了一批伟大的思想家。例如,中国的孔子、孟子,印度的释迦牟尼,波斯的琐罗亚斯德,巴勒斯坦的先知,希腊的苏格拉底……他们对人类的一些根本问题提出了独到的看法,并形成了各自不同的文化传统,一直延续到今天的世界几大文化模式——中国式的、印度式的、西方式的……大致均在同时确立起来。“轴心时代”就其理论立足点和关切点而言,由于着眼的是人类历史和文明的“长时段”,因此从一定意义上突破了长期来占主导地位的“西方中心论”,并在相当长的时间内受到西方学术界的冷遇,直到20世纪七八十年代,才有过两次讨论。

中国历史、中国文化以及中国哲学关于“时代”的认知,具有浓厚的神学目的论和循环史观的意味。虽然此一主张源于古代埃及、印度、两河流域,但在中国则有着最为集中的发展。该观念最早始于战国,如孟子所谓“五百年必有王者兴”等。无疑,此一认识仅仅看到了事物发展之量的变化,忽视了质的飞跃,周而复始地回到原来的出发点。中国古代循环史观的奠基者是《易经》。《易

① 狄更斯著,《双城记》,人民文学出版社,1993年。

《经》中有“物极必反”“否极泰来”“盛衰相继”及“刚柔相克”等天道循环概念。宋代邵雍对《易经》循环观念加以发挥,依据有秩序的时间变化概念,以一年里年、月、日、时四种数字为基数,创立了“运会说”^①。这种“运会说”假定三十年为一世,十二世为一运,三十运为一会,十二会为一元,世、运、会、元之间推衍运作,交替循环,从而构成人类社会变化发展的规律。

迈入21世纪,随着技术革命及其所带来的全球经济、政治和思想文化领域等方面全面深刻的变革,“全球化时代”、信息化时代、互联网时代,人工智能时代等成为人类的共识性表达;同时,人类社会也正进入国际关系领域学者们所谓的“和平与发展”为主题的“新全球化时代”;而从社会发展 and 价值观变迁的角度而言,更有所谓“物质主义时代”、消费主义时代和“后物质主义时代”等,不一而足,呼求哲学理论的新的理解与诠释。

二、共处于一体的逻辑：“公共性时代”的话语努力及其规范性价值深蕴

众所周知,学界对有关“时代”理论特质的判别、理解和表达,历来是一大难题。它有时是清晰的,有时则是模糊的;可以是一元的,也可以是多元的。尽管如此,在某种意义上依然可以说,人们在特定历史时期关于“时代”的某种共识性定位,大体上划定了人文思想学术的理论边界,提供了人文学术借以对其历史和制度性生存现实评判的参考依据和标尺。20世纪50年代,美国出版了“导师哲学家”的系列丛书,将中世纪命名为“信仰的时代”^[5];“文艺复兴”时期为“冒险的时代——文艺复兴时期哲学家”^[6];17世纪为“理性的时代”^[7];18世纪为“启蒙的时代”^[8];而20世纪则被视为“分析的时代——20世纪的哲学家”^[9]。无疑,这些出自哲学家的理性判别,基本上贴近了社会史所经历的几个阶段的思想风貌和精神气质。

在特定的历史阶段,人类社会发 展史上某一个主题词之所以成为“主语”,并被确定为时代主体性理念,以及时代精神等的显性内容,绝非偶然。其理由在于,“时代”之问与“时代”之思之困惑的背后,不仅是人类对于历史及其自身生存境况的反思自省的表现,更是人类在更高的历史起点和文明阶段之普遍意义上文化主体性、价值自觉性与实践自主性的体现。就其实质而言,一方面,这是人类对于诸多艰深的生存难题和困境的一种理性层面的集体性的反思观照和审视批判;另一方面,人类生存的公共性理念实践及其内在逻辑的形成和确立更是如此。“公共性时代”的本质,就生物学、人类学意义而言,是多样性生物与种群之“共生共在”。“共生”是一切生物、生命存在之最深刻的本质,在辞源学意义上,早在古希腊时代,就已经有了表达“共生”的词汇——symbiosis。作为一个明确的学理性概念,“共生”一词的涵义是由德国真菌学家德贝里(Anton de Bary)在1879年首先确定。德贝里明确指出,所谓“共生”,表达的是不同种属共同生活在一起的普遍存在的生物现象(生物体的周期性或永久性的共生起源(symbiogenesis),是通过不同生命体之间的自然联系导致新细胞、器官或生物体的产生过程。如此,不同物种的两种以上的生物共生体间,也同时通过生命行为、新陈代谢或基因传递深化了这种自然联系。此处所谓的“自然”(nature),即“内在性”“本性”之谓。这表明,“共生”并非一种外在于生物、生命、宇宙、人、事、物的关系。“共生”是不同物种共生的内在联系,是进化创新和生命自组织力的根本能量源。“共生”层面的价值观强调时间、空间、物质、能量、信息,即一切能够改变人、事、物价值率的内外因素和生命自组织的交互、相机为用的辩证关系)。“共生”这一概念及其意义的跨学科运用,以及进一步的扩展和普遍化,成为一个更具抽象概括意义的哲学范畴,则是20世纪70—90年代以后的事情。从那时起到现在,不仅在自然-生态领域,而且在生产、生存以及社会生活的几乎全部领域,都开始广泛采用这一表达^[10]。“大道之行也,天下为公。”^②曾几何时,中国的人文与思想学术曾经因学术主心骨的缺失,陷入对于

① 北宋邵雍著《皇极经世书》。

② 语出西汉礼学家戴圣编著的儒家经典《礼记》。

“现代性”理论的盲目模仿和“信仰”之中,不仅一切以某种被狭隘理解和规定了“现代性”理念和主张马首是瞻,模糊了自己的学术志向,而且丧失了人文学者应有的学术立场和主心骨。其结果是,一部分中国人文和社会科学领域诸学者,由于沉迷于表明上强势且主导的、某种自以为是的西方理论的“深刻性”“自洽性”逻辑,不愿意沉下心来关注自己生于斯、长于斯的中华大地上所发生的变迁、变革和变化,总是以某种外在的尺度和“他者”的视野,空谈所谓中华文化、中华学术的“合法性”,从而乱了阵脚。现代性是启蒙理性主义哲学的核心话语,是自由资本主义关于自身之历史合理性、制度以及文化正当性论辩与诠释的准意识形态主张;同时,就其基本的思想立场、理论旨趣和价值追求来看,实质是为抽象个人意志和利益本位的合法性做赤裸裸的辩护而已。欧洲启蒙运动300多年以来,从全球社会着眼,经历了自由个人主义信念规制下的全球化、市场经济,经历了工业文明时代无以复加的资本逻辑主宰对于财富无尽的追逐、占有与享乐;同时,面对日益恶化的人类生存环境,面对普遍的社会非正义,面对精神生活的荒漠化,面对心性秩序的紊乱,一切有识见的人们开始意识到,应该以全球共同体的宏阔视野,以普遍的人类福祉的立场,秉持“公共性生存”的宗旨,坚持以被正确理解了“公共理性”,审视并告别“私欲最大化”;在全球公民社会之实践建制和行动的意义上,以制度理性的方式,从根本上限制并自觉抵制无以复加的资本意志。

人类的社会群聚性本性,从根本上决定了属人的生存与生活的群体共意、共契性;而公共性的价值理念,一定是“共生”“共在”“共创”,以及“共享”的合作理性的团契性质态。在思想史、观念史、文化史以及哲学史的意义上,虽然公共性的思想理论关切并非始于今日,但是有关公共性生存和实践的困惑,却一直伴随着人类文明的进程。迄今为止,人类在历史、制度、生存以及思想文化和价值观念实践中所遭遇的一切难题,或直接、或间接,或隐、或显,都与对公共性的差异性理解相关。从某种意义上而言,自古至今,人类理智所努力的一切,其实都是以公共性信念为坐标原点而得以展开,并努力向着这一目标前行的。现今,历史的指针指向21世纪,公共性信念正在真实地走进我们时代的中心。我们现在所处的这个时代,举凡与生存、生活以及思想文化等有关的一切思考,其实都可以从公共性理念和话语范式中找到较为确切的理据。甚至可以说,公共性信念划定了我们时代思想学术的应然性边界,统摄了人文思想学术的主旨。公共性话语的缺失,是当代人文与思想学术缺失主心骨、理路混乱和方向迷失的根本原因。苏联著名文艺理论家、结构主义符号学的代表人物之一巴赫金(Бахтин, Михаил Михайлович),曾在考察文学理论的话语形式时认为,话语本身既具有杂语、离心现象,同时更具有“统一语言”现象和向心现象。巴赫金指出,“说话主体的每一具体表述,都是向心力和离心力的施力点,集中和分散的进程,结合和分离的过程,相交在这话语中。”“每一表述都参与‘统一的语言’即向心力量和倾向,同时又参与社会的和历史的杂语现象,即四散的分解的力量。”^[11]巴赫金的这些论述特别契合于公共性话语的历史以及当下的建构情形。

公共、公共性是哲学之思的根本性内容,决定着哲学的立场、品质和境界,所有漠视或者丧失公共性关切的哲学,在任何一种意义上都不是一种好的哲学。我们的时代是一个呼唤、再造思想理论表达的公共性的时代,是整肃、重建“公共性话语”及其表达的时代。话语之于人文学术的重要性,法国著名哲学家米歇尔·福柯(Michel Foucault)有淋漓尽致的表达。福柯被称为“马克思逝世之后最卓越的思想巨人”。福柯认为,每一种“话语”构成一个相对独立的“单位”,都是具有特定的实践功能,而且“话语实践”又通过话语对象、陈述、概念和策略等可供分析的“关系网络”,在动态运行中反映出来。“知识考古学”是福柯用来表征其“话语(实践)分析”理论的主旨和实质。与学界以往关于知识形成确立的逻辑不同,“话语实践”形成“知识”,成为知识存在合法性的新逻辑。其核心在于强调,“知识通过话语实践形成,话语实践通过知识得到描述。”“不具有确定的话语实践的知识是不存在的,而每一个话语实践都可以由它所形成的知识来确定。”^[12]基于此,福柯把一切社会文化问题的症结,全部归结到“语言话语”以及各种话语的实践上,“他要论证的是在‘话语之外,事物没有任何意义’。”^[13]英国左派学者伊格尔顿(Terry Eagleton)对此指出,自福柯开始,人们开始“抛弃以往那种依据观念去选择字词的思考习惯,改为针对字词来考察观念了”^[14]。值得我们关注

的思想理论现实情境是,福柯的话语理论彻底改变了以往欧美思想界有关“观念”本身的泛泛之论。这场发端于阿尔都塞、以福柯为中坚的对“字词话语”的慎思明辨与精细甄别行为,变成一种反思自希腊以来的理性主义知识论传统的声势浩大的“解构”运动。

公共、公共性是人类历史、制度、思想、文化以及价值观的底色。我们的时代,就历史、制度、实践、生存、生活,以及思想文化的总体性情势和氛围来看,其实并不缺失“公共性事实”“公共性实践”,但唯独缺失的是基于公共性理论、公共性文化和公共性价值的切实的共识和集体行动。在理论姿态、实践方略,以及话语实践和话语反思的立场上,我们当以严肃、严谨的知识论传统,认真对待正在成为人类生存和生活之显性实在的公共性问题,并结合本民族的历史文化资源,做出具有时代高度的分析,从而切实提升中华民族之公共性生存品质的境界。公共性之思、公共性理论自觉以及公共性实践的前提,是对于“公共领域”的恰当理解与合理诠释。阿伦特认为,“公共”(public)一词,“首先意味着,在公共领域中展现的任何东西都可以为人所见、所闻,具有可能最广泛的公共性。”^[15]在历史上和现实中,以“公共的”指称某个事物,其基本的意旨在于,此一事物和对象是“可以被许多人共同看到或听到”。而与“公共”“公共性”相关的公共领域则具有特定的涵义。依哈贝马斯之见,在私人领域和公共领域中,虽同样是人(个体),但是身份及其意义是有明显区别的。私人领域中的个人是以私人身份,为自己的一己之利而进入市场社会,“参与契约与交易活动”的;而在公共领域中,人虽然依然保有着自己的私人意志和身份,但更主要的是“公民”。人(个体)作为“公民”,应依照公共领域的基本规范,以公共人的身份,对既有的社会规范(价值)、他人的社会行为确当性等做出客观公正的批判;同时,在这一过程中,通过“主体间”有关生存经验与生活体验的交流,学会为自己的正当权益进行有效的辩护。哈贝马斯强调指出:“成熟的资产阶级公共领域永远都是建立在组成公众的私人所具有虚假身份的基础上,在其中他们扮演着作为物主和人的双重角色。”^{[16]59}

在资产阶级的社会发展史上,作为“代表性”的公共领域,所致力于营造的是一种具体实践理性意义上的社会空间。“首先意指我们的社会生活的一个领域,在这个领域中,像公共意见这样的事物能够形成。”^[17]也正是在此意义上,公共领域的一个突出和鲜明的特点,就在于它原则上必须向所有公民开放,是“介于市民社会和国家之间进行调节的一个领域,在这个领域中,有关一般利益问题的批判性的公共讨论能够得到体制化的保障,形成所谓公共意见(public opinion),以监督国家权力并影响国家的公共政策”^[18]。由此可见,公共领域之所以产生和存在,有一个独特的功能、使命和责任,且关键在于,它是孕育公众公共理性,生成普遍的公共批判精神的核心场域,能有效地调节着政治国家与市民社会之间基于不同需要的满足与否而可能的冲突。公共意识、公共信念和公共性行为的获得与发挥,确保了每一个公民获得了与政治权力相抗衡的能力。哈贝马斯对资产阶级的公共性与公共领域的理解和评价之所以深刻和独到,就在于其理论分析的视野是历史主义和历史性相结合的结果^{[16]1}。为哈贝马斯非常推崇的阿伦特(Hannah Arendt),曾在《人的条件》一书中准确地指出,公共领域就是“共同的空间”,是公民个体行动(action)公共行为发生和实现的空间^[15]。在此意义上,公共领域具有重要的人学价值论意义,是人之为人的绝对必要的先在性前提和不可或缺的组织性保障。因为人只有行动,才完全依赖他人的在场,并且只有在与他人交往的公共领域中,才能经历自己的现实性^[19]。哈贝马斯如此界定公共领域,“公共领域最好被描述为一个关于内容、观点也就是意见的交往网络;在那里,交往之流被以一种特定方式加以过滤和综合,从而成为根据特定议题集束而成的公共意见或舆论。”^{[20]446}哈贝马斯认为,公共领域是一个人们就共同公关系的社会问题相互交流而形成的“社会空间”,“这个空间原则上是一直向在场的谈话伙伴或有可能加入的谈话伙伴开放的。也就是说,要阻止第三者加入这种用语言构成的空间的话,是需要采取特别预防措施。”^{[20]447}当代美国著名政治哲学家、西方女性主义和批判理论的重要代表人物南希·弗雷泽(Nancy Fraser)在批判哈贝马斯“公共领域”理论基础上,分析并概括了公共性所具有的四种含义:(1)与国家有关的;(2)所有人都可以进入;(3)与所有人有关的;(4)与共同的善或者

共享利益有关^[21]。

20世纪90年代以来,伴随着信息技术与智能革命的进程,全球化进程不断加速,地球业已成为一个“村落”。人类置身此生存境域,世界的开放性、民族国家的共生性、社会发展的相关性、全球意识的普遍性、交往实践的主体际性等,意味着一个全新的“公共性时代”已经到来。公共性的时代呼唤公共性的文化、公共性的哲学。一方面,一种文化、一种哲学愈代表公共意志和公共理性,愈具有公共性的价值关怀,愈能承载公共精神、公共品格;另一方面,愈能彰显其生命力,愈能获得更大范围的价值共识,在国际文化舞台上就能扮演更为重要的角色,并且在为不同民族国家所公用与共享的过程中,为人类发展带来公利与公益。21世纪的世界,是人类思想文化之普遍意义上的“公共性自觉”(觉醒)的时代,国际社会和知识界几乎不约而同地以公共性的理念和范式开启了一场新的人文学术新历程。

列宁是全世界公认的无产阶级革命导师,世界史上第一个社会主义国家的缔造者。他对“时代”有深刻的洞见和精辟分析。列宁指出,所谓“时代”,是指根据某种特征为基础区分的人类社会发展的历史阶段,它以某个阶级为中心,以全球为舞台,以重大历史事件为路标,能在全世界范围内产生深远的影响,属于对国际社会发展进程和基本方向的战略概括。1916年,列宁在《论面目全非的马克思主义和“帝国主义经济主义”》一文中指出:“时代之所以称为时代,就是因为它包括所有的各种各样的现象和战争,这些现象和战争既有典型的也有不典型的,既有大的也有小的,既有先进国家所特有的也有落后国家所特有的。像彼·基辅斯基那样只是泛泛地谈论‘时代’,而回避这些具体问题,这就是滥用‘时代’这个概念。”^[22]公共性的文化、哲学和价值理性之思,有着非常直接的现实理论关切,指向一种对于人类文明新转型时代之新的思想理论和生存范式的自主建构。客观地讲,这样一种努力其实伴随着人类生存与生活史的全过程。从现实看,公共性文化与价值导向的思想学术努力,正在依照自己的方式,日益积累为一种顽强的、巨大的推动与变革的力量,正汇聚起一股洪流,强力矫正着人类生存的价值坐标,实际改变着现今这个世界、这个社会、这个制度明显悖谬性的生存逻辑,在艰难地前行中引领人类文明。

三、人类命运共同体思想及其指向:人类福祉至上的实践公共性 生存智慧的中国表达

“大道之行也,天下为公。”进入中国特色社会主义新时代,为人民谋幸福、为民族谋复兴、为世界谋大同,成为中国共产党人的庄严承诺和使命担当。中国共产党建党100周年、中华人民共和国建国70多年艰苦卓绝的历史昭示我们,基于坚定的共产主义理想信念的社会的、实践的公共性、公共价值和公共精神,是中国道路、中国理论、中国制度、中国文化自信的坚实理据,是新时代中国特色社会主义的历史逻辑、理论逻辑、实践逻辑以及价值逻辑的最深刻的根基。2015年9月28日,习近平总书记在纽约联合国总部出席第七十届联合国大会一般性辩论,并在发表题为《携手构建合作共赢新伙伴 同心打造人类命运共同体》的讲话中指出:“和平、发展、公平、正义、民主、自由,是全人类的共同价值,也是联合国的崇高目标。目标远未完成,我们仍须努力。当今世界,各国相互依存、休戚与共。我们要继承和弘扬联合国宪章的宗旨和原则,构建以合作共赢为核心的新型国际关系,打造人类命运共同体。”^[23]人类命运共同体思想的提出,无疑是中国政府、中国社会、中国共产党人基于人类现实生存境遇的实践考量与价值关切,对于可预期的未来发展愿景的一种超前性谋划。

人类自有文明史以来,共同体的历史及对其的思考和诠释源远流长。中西古今历史、文化、制度,以及人类的生存与生活实践经验为人类贡献了惊叹不已的杰出智慧。作为一种人类学事实,作为人类生活动产的产物,共同体具有一种人学价值论层面的确定性的意义,甚或可以说,共同体的产生、存在本身,自一开始就具有或者指向某种确定性的意义追求;对共同体的存在特质和属性做上述界定,并不意味着共同体的存在就具有天然的合法性,不需要对此做更多的诠释与辩护。因为

共同体已然存在,它就在那里。但一个显见的历史性事实是,相较于文明进程中以“社会”“国家”(这两者既是共同体更高阶段演化的产物,同时更是一种具有历史文化以及制度必然性意义上的替代物)这两种“强显性存在”,至少自西方启蒙现代性实践以来,共同体一直被视为一种应然性意义的“弱隐形存在”。因而,不论是处于何种存在境地,还是常识的定见,都在于认定无论采取何种形态、无论进化到何种水平,现代社会、现代人称之为的“共同体”,一直居于人类有关对象性存在和自我存在的一种价值理性层面的观照和期许。人类之所以大费周章,对何谓共同体、共同体何以可能、以及如何回归真正的共同体等,长期以来做苦苦地求索与论证,无一例外都是出于理智上的诸多困惑而已。

尽管现代人身处其中的生存情景如此残酷,但是共同体却从来未选择主动逃离或隐身,而是始终秉持伦理正当性信念,对诸如合作、仁爱、平等、共享等人类基本的公共价值顽强坚守与捍卫。共同体的守护者深知,人类之为人类、社会之为社会、文明之为文明、人性之为人性等,这样一些在复杂、漫长、艰难曲折的历史进程中得以自主确立,并且为不同民族、国家世代所认可的,具有某种程度的恒定性的一些人道性真理,其实就是特定共同体得以建构和存在的基本理据,就是共同体之具有“意义”的关键之所在。这表明,共同体之成为共同体,就在于其自身就是一个意义的集成体,共同体的价值绝非外在赋予的。现代社会是一个因商品交换的普遍化,货币与资本逻辑成为强势主导性规则的日益市场化的非平等社会,对个体利益最大化为核心价值的强调和推崇,成为这一类型社会的共识。对于已经接受、认可了“理性经济人假设”的当代人而言,一个普遍意义的共同体是否必要,何以可能,以及如何实现等问题,变得如此抽象、如何不合时宜,基本上被束之高阁。尽管在个体或者群体的日常生活中,个体或群体在某些场合、某一个历史时期、某些行为与活动中,时时刻刻都能够感受和体验到来自“共同体”的力量。当代社会、当代个体更为关切的问题是:共同体真的存在吗?共同体真的必要吗?选择、认同并进入一种共同体对于现代社会、现代人究竟意味着什么?共同体向我们所承诺的价值是一种真实的可欲的真价值吗?单纯依靠共同体,能够确保其所承诺的目标顺利实现吗?

当今世界,人类历史已经进入了一个新全球化或者“后全球化时代”。经济全球化,文化多样化以及社会信息化等成为新的历史与时代主题,国际社会、民族与民族、国家与国家之间的联系更为紧密。与社会现代化和全球化进程相伴而生的是日益严峻的“全球性”问题,如战争与和平、南北关系、生态失衡、环境污染、人口爆炸、资源短缺、国际恐怖主义、跨国犯罪和信仰危机等,这些不仅没有丝毫减弱,而且有不断扩大且愈演愈烈之势,全球性的生存风险一触即发;此外,生态危机、能源危机、核威胁、恐怖活动的频发……所有这一切,都迫切需要国际社会打破意识形态藩篱,摆脱狭隘的民族和种族偏见,形成普遍共识,诉诸共同行动,确保全人类生存利益的本位性。人类命运共同体思想站在全球化时代人类寻求平等发展的“最大公约数”,确立人类共同遵守的公共性价值的高度,提出了构建全人类的命运共同体的伟大构想。可见,人类命运共同体思想无疑是对21世纪“世界怎么了、我们怎么办?”世界之问的时代性应答。有学者指出,人类命运共同体作为一个以合作共赢为核心的理念系统,其基本要义是:“倡导世界多样反对一元主导、倡导国家平等反对国家霸权、倡导文明互鉴反对文明冲突、倡导包容发展反对西方中心、倡导互利普惠反对赢者通吃。”^[24]人类命运共同体所提出、所倡导和努力实践着,并为全人类所共同遵守和共享的价值信念和价值目标,其中的任何一个都并非当代社会才出现。现代社会甚至对于这些价值的理解和诠释方式,都没有多少新创。当今社会,之所以选择性重提所有这些基本的价值,正是由于置身后全球化这一特殊背景下,人类正全面遭遇“和平赤字”“发展赤字”,以及“治理赤字”等的严峻挑战,这些公共价值才显得弥足珍贵,才更加契合人类当下非确定、高风险、离散化加剧的生存情境。人类命运共同体所倡导的这些公共性价值,完整并充分地诠释了人类命运共同体的合理性、合法性和正当性。

人类命运共同体思想的提出,堪称人类文明演进的“公共性时代”最基本的理论特质的彰显和

最为突出的实践-价值表征。深言之,人类命运共同体最集中、最准确地表达了公共性的时代精神的精髓。人类命运共同体思想对于人类生存和发展的原创性贡献,概括起来主要有三个方面。一是共生的生存本体性理念;二是共在的实践交往性理念;三是共享的全球正义理念。

当今世界,由自由市场经济、资本逻辑猖獗的技术理性等主导的社会现代化,以及旧全球化时代依然存着的,并没有从根本上消除发展的不平等现象且愈演愈烈。与此同时,全球范围内世界经济、政治和思想文化发展的全面性的非均衡状态依然困扰着国际社会,广大后发现代化国家面临着饥饿、贫困、疾病、灾害、环境质量恶化等更为严峻的挑战,局部地区因种族、民族、宗教等而产生的冲突,使深陷其中的国家带来持续的震荡,而不断升级的全球恐怖主义更是成为全球治理的顽疾,和平与发展遥遥无期。人类命运共同体对于一个“安定和谐、共同繁荣、清洁美丽”的美好新世界的智识性贡献的核心与实质,在于其始终坚持并坚定不移地践行公共价值引领的人类整体性生存福祉至上的信念,以增进全世界人民的长远的、共同的以及整体性利益为己任。从理论层面来讲,人类命运共同体理念从根本上摈弃了启蒙现代性所确立的自由主义的意识形态和个体利益至上性信念,强调人类生存、活动、发展以及价值实现实践中“共生”“共在”,以及“共享”的公共性本质,强调将马克思主义经典作家有关人的“社会性”“实践性”本质提升为一种以“一体化生存”为新特质的“公共性存在”。而从现实情境着眼,人类命运共同体同样是对当今世界整体性意义上人类日益公共化的生存与交往实践的有效回应。伴随着经济全球化的发展,人与人、国与国之间,相互依存、休戚与共的关系更加紧密,每一个国家都要参与全球范围内的物质交换与分配,各民族文化的交流与传播的实质性意义的共享性不断增强。这也从客观上要求,现实的人要把人、自然都看成平等的公共存在物,把国与国之间狭隘且不公平的传统国际交往转变为真实的世界性融合的“共同体”^[25]。

由此不难看出,“人类命运共同体”的公共性追求、公共性品质以及公共性境界的最为集中的表现,就在于其着眼的是全人类的高度,赋予了共同体以利益共同体,也是责任的共同体、价值的共同体等多重内容于一体的新的时代性蕴涵,是当代中国政府、中国社会为解决全球问题所贡献的卓越的中国智慧与中国方案。不仅如此,人类命运共同体思想崇尚“和平合作”“开放包容”“互联互通”“互惠互利”“共建共享”等价值生存新准则,涉及现代全球治理理念和范式意义上多领域、多层面、多主体等的同时在场性,涵盖了政治、经济、安全、文化、生态等多个方面,是一个需要国际社会协同合作、共同努力才能实现的宏大的系统的工程,任重而道远。

参考文献:

- [1] 马克思恩格斯全集:第1卷[M]. 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局,译. 北京:人民出版社,2009:121.
- [2] 维柯. 新科学[M]. 朱光潜,译. 北京:商务印书馆,1989:52.
- [3] 摩尔根. 古代社会:上[M]. 杨东莼,马雍,马巨,译. 北京:商务印书馆,1977:8-9.
- [4] 卡尔·雅斯贝尔斯. 历史的起源与目标[M]. 魏楚雄,俞新天,译. 北京:华夏出版社,1989:11.
- [5] 弗里曼特勒. 信仰的时代[M]. 程志民,译. 北京:光明日报出版社,1989.
- [6] 桑迪拉纳. 冒险的时代——文艺复兴时期哲学家[M]. 周建漳,陈墀成,译. 北京:光明日报出版社,1989.
- [7] 汉姆普西耳. 理性的时代[M]. 陈嘉明,译. 北京:光明日报出版社,1989.
- [8] 以赛亚·伯林. 启蒙的时代[M]. 孙尚杨,译. 北京:光明日报出版社,1989.
- [9] 怀特. 分析的时代——二十世纪的哲学家[M]. 杜任之,译. 北京:商务印书馆,1981.
- [10] 苏国勋,张旅平. 全球化:文化冲突与共生[M]. 北京:社会科学文献出版社,2006:37.
- [11] 巴赫金. 小说理论[M]. 白春仁,译. 石家庄:河北教育出版社,1998:50-51.
- [12] 福柯. 知识考古学[M]. 谢强,马月,译. 上海:生活·读书·新知三联书店,1998:236.
- [13] 石义彬. 福柯话语理论评析[J]. 新闻与传播评论,2010(创刊号):26-33.
- [14] 特里·伊格尔顿. 意识形态[M]//历史中的政治、哲学、复欲. 马海良,译. 北京:中国科学出版社,1998.

- [15] 阿伦特. 人的条件[M]. 竺乾威, 译. 上海: 上海人民出版社, 1999.
- [16] 哈贝马斯. 公共领域的结构转型[M]. 曹卫东, 译. 北京: 学林出版社, 1999: 59.
- [17] 尤根·哈贝马斯. 公共领域[M]//汪晖, 译. 文化与公共性. 北京: 三联书店出版社, 1998: 125.
- [18] 汪晖. 公共领域[J]. 读书, 1995年(6): 131-134.
- [19] 朱士群. 公共领域的兴衰——汉娜·阿伦特政治哲学述评[J]. 社会科学, 1994(6): 68-72.
- [20] 哈贝马斯. 在事实与规范之间——关于法律和民主法治的商谈理论[M]. 童世骏, 译. 北京: 三联书店, 2003: 446.
- [21] FRASER M. Rethinking the public sphere: a contribution to the critique of actually existing democracy[R]. Social Text, 1990: 25-26.
- [22] 列宁选集[M]. 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局, 译. 北京: 人民出版社, 2012: 742.
- [23] 习近平. 携手构建合作共赢新伙伴 同心打造人类命运共同体[EB/OL]. (2015-09-28)[2021-02-22]. <http://www.cpcnews.cn>.
- [24] 王同新. 构建人类命运共同体: 全球性公共产品的视角[EB/OL]. (2020-05-27)[2021-02-22]. <http://www.cssn.cn/zx/zx.bwyc/202005/t2>.
- [25] 王敏. 人类命运共同体的公共性价值指向及其构建路径[J]. 新疆社会科学, 2020(3): 61-67.

Originality of the Human Destiny Community Thoughts and its Worldwide Significance

——The Rational Philosophical Consciousness in the "Publicity Era" and its Efforts in Discourse Construction

YUAN Zushe

(School of Philosophy and Government, Shaanxi Normal University, Xi'an 710119, China)

Abstract: The era when modern people survive and live in is a "public era". The universal consciousness of public values guided by global fairness and justice and a new beautiful world, the world citizenship style formed by the understanding and practice of the cosmology and the human life theory, and the collective action with the core concern and orientation based on the public interests and common well-being of all mankind, are all proper interpretations of the characteristics of this era. The proposal of the community with human destiny is a rational awareness and response to "What happened to the world and what should we do in the 21st century?". In the conceptual sense, it is a new practice and the realization of the belief of public existence. What it promises is a new international economic and political order in which multiple subjects coexist in the new era of civilization transformation, a universal right of survival, development and communication that different nations and states should enjoy equally, and a fair demand for wealth possession and benefit distribution on a global scale…… Its meaning includes ecology and economy, politics, ideology and culture, and social community, etc. The proposal shows the excellence, advance and leading of China's wisdom and her plan to solve the survival risks and uncertainties in the post-globalization era.

Key words: public age; discourse constructs; public value; community with human destiny

(责任编辑:冯 蓉)