

# 反思哲学教育

黄晓红<sup>1</sup>, 俞成义<sup>2</sup>

(1. 北京工业大学 继续教育学院, 北京 100044; 2. 北京师范大学 哲学与社会学学院, 北京 100875)

**摘要:** 针对50多年来, 中国学界把哲学等同于政治学的现象, 试图从哲学学科的定位、哲学教育的目标和理念2个方面进行思考探索, 提出了复兴哲学教育的观点。

**关键词:** 哲学教育; 目标; 理念

**中图分类号:** B-49

**文献标识码:** A

**文章编号:** 0254-0037(2005)S-0112-04

## 1 哲学教育的困境与机遇

从词源上考察, 在西方, 哲学英文为 Philosophy, 是从古希腊文的 Philein 和 Sophia 2 个词演化来的。Philein 是“爱”的意思, Sophia 是“智慧”的意思, 2 个词结合起来就是“爱智慧”的意思。在中国古代汉语中, 哲学的含义也是智慧。《尔雅》释“哲”字说:“哲, 智也。”《孔氏传》中说:“哲, 智也。无所不知, 故能官人, 惠爱也。”<sup>[1]</sup> 19 世纪, 日本学者西周首次用汉语的“哲学”概念来表述源于古希腊的西方哲学学说。1896 年前后, 中国近代思想家黄遵宪将这一表述引入中国, 并逐渐为中国思想文化界所接受。

从历史上看, 哲学之所以产生并有魅力, 就是基于人类探求未知世界的“抑制不住的渴望”, 旨在引导人们追根究底地思考人与世界的关系, 探索宇宙奥秘和洞悉人生意义, 促进历史发展和提升人类境界。然而, 哲学在中国半个多世纪的发展中, 却逐渐背离其初衷, 经历了一个从泛伦理主义到泛政治主义的过程。在一般人眼中, 哲学成了枯燥乏味的教条, 成了政治之学, 并逐渐遭到人们的冷遇。进入市场经济以来, 由于过于注重发展与经济效益、实用价值紧密结合的学科, 致使哲学社会科学领域的一些学科出现“弱化”甚至“边缘化”趋势。由此哲学学科和哲学教育的发展也就陷入一种近乎危机的状态。

辩证地讲, 危机同时也是机遇。目前的哲学学科和哲学教育正面临着发展的契机, 即一方面优雅地思维着的旧的概念哲学受到了人们的冷落, 面临着社会的质疑, 哲学工作者和哲学教育者受到较大的责难与挑战; 另一方面, 由于社会改革的纵深发展, 思维观念的多元化变异, 现实社会中的人们越来越迷茫于对物质生活的追求, 社会呼唤理性, 人们期待能有一种不断让他们找回自己、不迷失自己的、根植于生活的精神家园式的新哲学的出现。这就是哲学及哲学教育在新的时代摆脱令人厌恶的概念化特征, 回归追问、批判、反思的本性, 释放出一种动态之美的历史契机。历史证明凡是思想大解放、大论战、大讨论的时期, 就会带来学术及教育的大繁荣。那种氛围对于学术及教育来讲真是一大幸事。当前如果能引入一场大讨论, 将哲学学科与哲学教育的重新定位问题加以解决, 未尝不是一件好事。

## 2 哲学学科的定位

哲学并非一潭死水, 至少研究哲学的人不愿意承认这一点, 然而现实情况却不容乐观。也许研究哲学和学哲学的人自己都不知道从什么时候起, 哲学成了一门少有人问津的学科。哲学是“时代精神的精华”, “是文明的活的灵魂”<sup>[2]</sup>, 却又往往被当成大而无用之物, 而被冷遇, 成为冷门。同时, 哲学工作者和哲学教育者常常慨叹“哲学成了政治之学, 哲学成了非哲学。”然而, 这也许还算哲学的万幸之事, 因为这似乎是目前哲学还有人问津的主要理由, 是目前哲学所赖以生存的主要基石。虽说是一块名不正言不顺的基石,

倘若没有了这块基石,哲学才真正岌岌可危了。哲学若不是成为政治之学,似乎很难再找到其存在的社会价值和人生意义,这才是哲学真正的悲哀。

为什么会这样?其中一个重要原因在于:目前大学的哲学普及课主要就是马克思主义哲学,并等同于“辩证唯物主义和历史唯物主义”,并不包括儒道禅等中国智慧,也不包括亚里士多德、黑格尔等西方思想,更没有真正意义上的哲学原理和哲学导论来引导学习者进入哲学的殿堂。因此,在一般人看来,哲学=马克思主义哲学,马克思主义哲学=政治。实质上,这种见解,不仅是对哲学的简单化理解,也是对马克思主义哲学的简单化、公式化解读。除此之外,哲学仅仅是作为一个学科存在着、延续着,哲学无用论也就产生了。

哲学在中国半个多世纪的发展中,从泛伦理主义到泛政治主义的演变,从火红到被冷落失落,应该说深层次的原因还在于哲学自身。哲学究竟是什么?哲学究竟是一门什么样的学科?这些是人们在危机之下探讨最多的问题,也是最值得反思的问题。据张世英先生介绍,我国在上世纪下半叶所广为宣传的哲学主要属于“主体—客体”关系的框架:哲学的最高任务就是把客体(客观存在)当作独立于作为主体的人以外的东西,通过人的认识能力(感性认识到理性认识),认识客体的普遍规律性,从而征服客体、利用客体,以达到“主客的对立统一”<sup>[3]</sup>。在这个意义上,哲学是自然知识和社会知识的概括和总结,是整个时代的智慧结晶。马克思主义哲学正是这样一种智慧的结晶,是当时时代精神的精华,借助当时的自然科学成就和社会革命实践,已经能够揭示自然界、社会、人类思维的最一般规律。然而,从哲学的产生和发展来看,哲学的任务不仅在于解释世界,更在于批判世界。100多年前马克思曾经指出“哲学家们只是用不同的方式解释世界,而问题在于改变世界。”<sup>[4]</sup>上述那种在“主体—客体”关系式的框架内,把哲学界定为只是对外在于人的客体之最普遍规律性的追求的哲学概念,并不能完全体现出哲学的本性,也跟不上时代的发展。当今,哲学不仅需要探究普遍规律性,而且还需要更深层次地探究人与自然、人与社会的关系,需要洞悉宇宙的奥秘和人生的意义,评估社会价值和提升人类境界,哲学的含义和任务应该超越那种旧有的界定。

在以追求外部事物最普遍规律为终极目标的哲学终结以后,如何界定现代哲学的含义和任务成了目前人们最关注的问题。围绕这个问题,哲学专家和学者们提出了很多独到的见解,人们普遍认为应该回归哲学本性,让哲学成为哲学。那么究竟该如何界定哲学的本性呢,或者说哲学的含义和任务是什么呢?有人提出,哲学本质上是一种活动,一种系统的批判性的反思活动。持此观点的人认为哲学不在于它研究什么,而在于它怎么研究。这给哲学赋予了一种动态的解释,与邓小平关于社会主义的本质是解放生产力和发展生产力有“异曲同工”之妙;还有人认为“哲学应该是一门以‘追问’为生命,以人类的所有知识(既包括科学的,也包括人文的)为基础,对最普遍性问题进行不断探索的学问。它以对人自身的‘追问’,对世界本质的‘追问’,特别是人如何对待世界、对待自身态度的‘追问’为核心。”这样的哲学植根于生活,服务于人生,必然会受到每门学科和每个人的欢迎;张世英先生则认为“我们中国人有句口头禅,叫做‘人生在世’。人怎样生活在这个世界上?人抱着什么态度来面对这个世界?这是人生最大、最根本的问题,也是哲学的最根本问题。”所以,他认为在传统意义的哲学终结以后,哲学应界定为是以提高人生境界为目标的学问,是提高人生境界之学。

不管哪一种解释和界定,有2个方向性是明显的:一是从外转向内,即从以追求进入外在抽象概念王国为目标的“概念哲学”,转向更多地关注人自身,关注现实世界中人的生活方式,人对世界的态度等问题;另一个就是追求一种动态,即把哲学的本质归结为一种思维活动,一种动态的过程。在此意义上,就哲学的本性来说,“哲学没有也不应该有自己固定不变的本性,哲学是在不断地拓展自己的地盘的同时,不断地扬弃自己已有的本性。”<sup>[5]</sup>

THOMSON公司出版的一本介绍哲学的书中讲到:通常有一种误会,那就是哲学如同化学或历史一样有一定的内容——教师要教授,学生要学习的内容。哲学中没有事实,没有理论,当然也没有以哲学之名命名的人们应该接受或信奉的终极真理。哲学是一种更类似于数学和音乐的技巧,是人们学会去做的某种事情。哲学是一种方法,教会人们学会问问题和反问问题,直到得出有意义的答案<sup>[6]</sup>(作者译)。这种关于哲学的阐释对于哲学学科的定位有一定的借鉴意义。

### 3 哲学教育的目标和理念

#### 3.1 哲学教育的目标

哲学成了政治之学,哲学课也就成了政治课.让哲学成为哲学,让哲学课成为哲学课,这是当前哲学学科和哲学教育要解决的关键问题.然而“振兴哲学教育的改革决不是要把哲学变成一种像应用性学科一样有功利可图的热门学科,从而也可以扩大招生规模与应用性学科争市场.如果这样的话,那一定是哲学教育的悲哀,而不是哲学教育的繁荣.”<sup>[7]</sup>我国的学位教育与职业教育相比,本来就已经不协调,学位教育规模相对过大,职业教育规模不够.在这种规模相对过大的学位教育中,哲学等纯人文学科的问题当然会相对更为突出一些.因为社会生产力的发展需要更多的实干,而不是更多的“坐而论道”.哲学终究是一门形而上的学科,其本身并不具备市场意义上的社会需要.就创新精神的培养来讲,也需要结合自己的专业、知识、技能去创新,而不是塑造一个精神的空壳.从这个意义上来讲,如同在发达国家一样,哲学教育的发展不可能、也不应该有大的规模.

换句话说,哲学教育的繁荣与振兴不能简单地理解为哲学学科规模上的繁荣与振兴,而且哲学学科规模和数量上的扩大,最终也并不意味着哲学教育,乃至哲学自身真正的繁荣和振兴.把握了哲学学科和哲学教育的这样一个特性,从目标上来看,哲学教育至少可以定位在以下3点:

##### 1) 致力于培养哲学的精英人才

一个良性发展的社会既需要一般民众的社区群体,更需要贵族群体、精英群体,因为这种群体体现道的精神,所以如何培养出一个体现道、承担道的群体是社会发展的一个重要问题.哲学教育应该给那些真正对哲学有较强兴趣和较高感悟力的学生提供较好的哲学训练,为当代中国培养几个真正的大师.

##### 2) 致力于发挥爱智之学的魅力

在最大层面上引导和培养人们思考的能力和习惯,正确地辨析人与世界的关系,洞悉自然的奥秘和人生的意义,提高人生境界,适应社会的发展.当一个人由于某种性格上的缺陷,或者由于未能妥善处理人际关系,抑或因为走进情感或人生事业学业的误区而轻易结束年轻的生命,或锒铛入狱的时候,人们常常会为之惋惜,进而得出结论说:他(她)没有学会做人.而做人的道理固然是物理、数学等功课之外的,要靠自己去领悟,可是倘若能够加以引导岂不更好,从学科上讲,这引导的责任,或者更深层次上引导的责任就在于哲学学科了.

##### 3) 拓宽哲学的生存空间,最大限度地实现哲学的社会价值

最近,中央发布的《关于进一步繁荣发展哲学社会科学的意见》强调指出,要加强哲学社会科学传统学科、新兴学科和交叉学科的建设;要推进哲学社会科学与自然科学的交叉渗透,推进哲学社会科学不同学科之间的交叉渗透.它指明了哲学学科和哲学教育的出路所在,即要加强与新兴学科、边缘学科和交叉学科之间的交叉渗透,拓宽哲学的生存空间,最大限度地实现哲学的社会价值.

哲学不能功利地去学习,但可以功利地去研究、去教育.这种功利在于提高人的境界,解决人的思想问题,促进社会的良性发展,即形而下地去研究形而上的问题,也即哲学研究要使哲学有所为,这样哲学才能进入良性循环;功利地研究和教育,非功利地学习,从而摆脱人们因为哲学无用而不愿学哲学,或功利地学哲学的现象.前者在社会上占大多数,也是时下哲学要解决的最大问题之一.

#### 3.2 哲学教育的理念

从教育理念层面上看,目前普遍存在着把哲学教育等同于知识教育、知识传授的问题.这种理念的影响具体体现在:1) 统编教材,统一体系,即便是有些不同,也是微观的或局部的,很少有原则性的突破;2) 教学内容上,通常只涉及那些已经取得共识的知识,有争议的问题则很少兼顾;3) 教学方法上,多采取的已是犹如“过街老鼠”,却又仍然盛行的所谓的“填鸭”或“灌输”式教学.另外,近些年由于多媒体的发展和广泛应用,在哲学教育课堂上也引入了所谓的多媒体教学,几乎每个教师都采用了这种现代化的教学方法,表面上看似乎一扫哲学课堂的腐朽陈气,跟上了时代的步伐.然而,几年过去后,人们发现这种现代化的教学方法与以前相比,区别更多的在于老师把讲义搬上了大屏幕,依然在照本宣科.一些哲学课采取穿

插一些专题讲座的形式,也颇受学生欢迎,但大部分讲座与课程本身并没能很好地融为一体,很多时候是讲座+“灌输”=“两张皮”。

这种教育理念的极端体现,便是目前的考试方式。哲学考试(包括马克思主义哲学)像数理化课程一样建立了题库,包括单项选择题、多项选择题、填空等“客观”试题,并且答案只能是唯一的。在一些重要的考试中,如硕士研究生入学全国统一考试,还是必考科目。这便是“哲学成了政治之学,哲学成了非哲学”的典型体现之一,当然一定程度上也是目前哲学还受大众关注的主要理由。

从本质上讲,哲学是一门“追问”之学,哲学的本性不是理性的独白,而是理性的对话。哲学教育要体现哲学的本性,追求一种动态的教学方法。苏格拉底在2000多年前就倡导的问答逻辑至今仍有现实意义,因为它体现了哲学的本性。人们常说哲学是一种探索性的活动,是一种批判性的思维活动,人们总是津津乐道于哲学史上背离与超越的师生关系,可是如果以目前这种哲学教育的理念,遵循这种教育模式发展下去,师生之间的超越与反叛显然是缺乏外部环境的。就哲学的本性来讲,没有超越就没有创新,就没有独树一帜,多年来,哲学上很难再出现学贯中西的泰斗,固然有其个人和社会历史的原因,但与这种教育模式大概是不无关系的。哲学的本质体现为批判和反思,这一点已成为大家的共识,这样的发展趋势显然是背离哲学的本质的。反之,如果我们改变这样一种教育模式,下决心、动真格地引入启发式教学、讨论、辩论、角色扮演等更能体现哲学本性的教学方法,使之蔚然成风,将会更有利于哲学自身的发展。

荣获新中国首届高等学校教学名师奖的吉林大学教授孙正聿指出“我们常常把当今的时代称作‘信息时代’、‘网络时代’或‘知识经济时代’,这意味着人类文明形态的历史性转换,意味着人的生存方式的社会性变革,也意味着人的思想观念的时代性震荡。如果我们仍然在传统的意义上把‘教育’定位为‘传授知识’,把‘教材’定位为‘标准答案’,把‘教学’定位为‘照本宣科’,我们怎么能适应和推进时代变革,把当代的大学生培养成创造性人才和全面发展的人呢?”<sup>[8]</sup>不仅大学教育如此,哲学教育也应该这样。

## 4 结论

发现问题的意义比解决问题的意义大,当哲学研究者和哲学工作者意识到要解决哲学成了非哲学的问题时,意识到哲学回归为追问、批判、反思的智慧对话的重要性时,哲学成为哲学,哲学课成为哲学课也就指日可待了。当然问题的解决也并非易事,在解决问题的过程中,还有许多的东西需要进行深入的探索,比如对哲学学科的定位,要注重把握住哲学的精神,哲学教育的改革要注重理念和精神的改革,而不仅仅是内容和形式上的改革等等。这些东西仅仅在认识上和观念上被接受还远远不够,因为观念本身不能成为一种物质的力量,来推动社会的发展。观念要成为现实力量,还需要一整套具体可行的制度、措施和做法。这一整套具体可行的制度、措施和做法的探索绝不是一蹴而就的,这些制度、措施和做法不能流于形式,否则观念只是观念,制度、措施和做法只是制度、措施和做法罢了,两者并不能很好地融合。如果没有这种融合,观念就难以变成物质的现实的力量。哲学学科和教育改革的观念若是不能变成物质的现实的力量,哲学学科和哲学教育的改革只能流于形式或停留在认识层面了,哲学成为哲学就只能是奢谈了。

### 参考文献:

- [1] 胡奇光,方环海.尔雅译注[M].上海:上海古籍出版社,1999.141.
- [2] 马克思,恩格斯.马克思恩格斯全集(第1卷)[M].北京:人民出版社,1956.121.
- [3] 张世英.哲学导论[M].北京:北京大学出版社,2002.1-10.
- [4] 马克思,恩格斯.马克思恩格斯选集(第1卷)[M].北京:人民出版社,1995.54-57.
- [5] 韩震.让哲学成为哲学[J].学思(北京师范大学研究生学刊),2003,7.
- [6] CHRISTIAN J L. Philosophy, An Introduction to the Art of Wondering[M]. USA: THOMSON, 2003.
- [7] 潘世墨,余章宝.关于高校哲学教育改革的思考[J].中国大学教学,2003(7):13.
- [8] 孙正聿.站在大学的讲台上[J].中国大学教学,2003(9):13.

- [3] 司马迁. 史记·司马相如列传[M]. 北京: 中华书局, 1959. 3073.
- [4] 黑格尔. 美学(第3卷下册)[M]. 朱光潜, 译. 北京: 商务印书馆, 1981. 202-203.
- [5] 鲁迅. 而已集·魏晋风度及文章与药及酒之关系[A]. 鲁迅全集(第3卷)[M]. 北京: 人民文学出版社, 1981.
- [6] 范文澜. 文心雕龙注[M]. 北京: 人民文学出版社, 1958. 327.
- [7] 胡应麟. 诗薮·外编(卷二)[A]. 河北师范学院中文系古典文学教研组. 三曹资料汇编[M]. 北京: 中华书局, 1980. 14.

## From “*Hanyin*” to “*Weixiang*”: On the Historical Position of *Jian'anqizi*'s Literature

WANG Peng-ting

(College of Humanities and Social Sciences, Beijing University of Technology, Beijing 100022, China)

**Abstract:** *Jian'anqizi*'s literal works and their historical position have been regarded as the mere handmaid of the *Three Caos*' literal works generally. In fact, their works have the unique achievement. This article tries to study *Jian'anqizi*'s literal works and their historical position from the essence and expression of the “*Hanyin*” and “*Weixiang*” in the artistry and essence. They works reflect the historical transmission from the “*Hanyin*” to the “*Weixiang*”. And they are the transition of literature from the *Two Han Dynasties* to the *Wei* and *Jin Dynasties* from the big aspect; they are the transition of literature from *Caocao* to *Caopi* and *Caozhi* from the small aspect.

**Key words:** *Jian'anqizi*; *Hanyin*; *Weixiang*; historical position of literature

(上接第 115 页)

## The Anti-thinks of Philosophy Education

HUANG Xiao-hong<sup>1,2</sup>, YU Cheng-yi<sup>2</sup>

(1. College of Continuing Education, Beijing University of Technology, Beijing 100044, China;

2. College of Philosophy and Sociology, Beijing Normal University, Beijing 100875, China)

**Abstract:** In this article, the author discusses on the return of philosophy nature, the arm and the principle of philosophy education, the renew of philosophy course and education.

**Key words:** philosophy education; arm; principle